

## SUMARIO

No. 49      ENERO de 1925      Año XI

Arqs. PERÓ y TORRES ARMENGOL. Casa de Renta. Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín. Patio andaluz. Propiedad de la Señora María Luisa Tholson de Pereyra Lucena.

Arq. EMILIO M. LAVIGNE. Residencia Privada. Propiedad de la Señora Ceilna M. de Lavigne.

Arq. ALEJANDRO CHRISTOPHERSEN. Un interesante Monumento en el Cementerio Central de Montevideo.

Arq. E. M. REAL DE AZUA. Belleza de Conjunto. Las Medianeras.

Arq. ERNESTO E. VAUTIER. Apuntes de Viaje. Vieja calle de Sémur en Auxois y la Iglesia de la Madeleine de Vézelay (Borgoña).

JOAQUIN DE VARGAS. Hechos y Dichos de Arquitectos Célebres. (Continuación).

Excursión de Estudio de los Alumnos de la Escuela de Arquitectura de Montevideo.

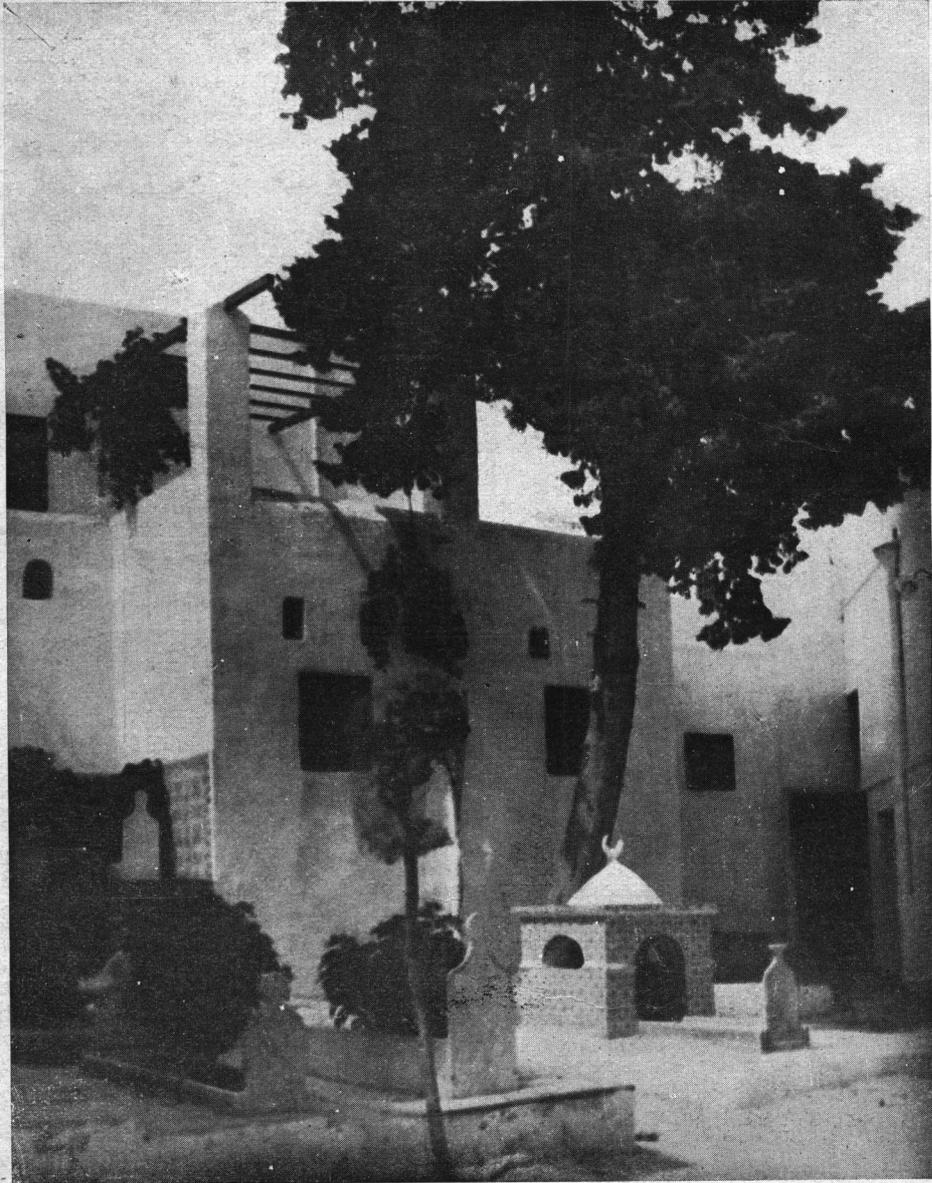
Informaciones de Interés Profesional. Escuela de Arquitectura.

EDWIN PARSONS. Motivo Central de Fachada.

SOCIEDAD CENTRAL DE ARQUITECTOS.

Actas de la Comisión Directiva.

COTIZACION DE MATERIALES DE CONSTRUCCION



Mezquita de las mujeres (Argel)



# CASA DE RENTA

*Propiedad del Sr.  
A. Cardiel San Martín  
Calle Viamonte 738/44*

*Por los Arquitectos  
Peró y Torres Armengol  
S. C. de A.*



LA propiedad que presentamos en la «REVISTA DE ARQUITECTURA» pertenece al ingeniero D. Antonio Cardiel San Martín y está levantada en la calle Viamonte números 730 al 740. Es una casa de renta, compuesta de un negocio amplio con sótano de igual tamaño, cinco departamentos de alquiler y uno para habitarlo el propietario en los dos últimos pisos de la casa.

Los departamentos de alquiler no presentan ninguna particularidad, los locales de recepción agrupados, los dormitorios con los baños agrupados también y el servicio del comedor se hace por un corredor entre la caja escalera y la medianera.

El departamento principal en cambio, presenta alguna originalidad, debido a la circunstancia de ser exclusivamente preparado para un matrimonio sin hijos; allí se observa también el tipo de distribución de los antiguos hoteles del siglo XVIII al tener que circular forzosamente por los salones, en vez de hacerlo en los pasillos; existe también en ese departamento alojamiento para huéspedes y un taller para entretenimiento del dueño de casa que gusta de practicar algunos oficios.

Hay que aceptar, que con las instalaciones modernas de ascensores, el piso de honor de esa clase de edificios, es el último, por ser donde se recibe más aire y más luz y sobre todo porque allí están las terrazas al frente,

que tolera el reglamento de construcciones, donde se puede desarrollar decoraciones interesantes; en el presente caso se suma a lo indicado la ventaja de estar las terrazas orientadas al Norte, que es la mejor orientación.

Respecto de la fachada, aprovechando su buena anchura de 15 ½ metros, se proyectó una torre tan alta como se quiso, sin hallarse limitada por los reglamentos, puesto que la anchura de la misma no alcanza al tercio de la fachada.

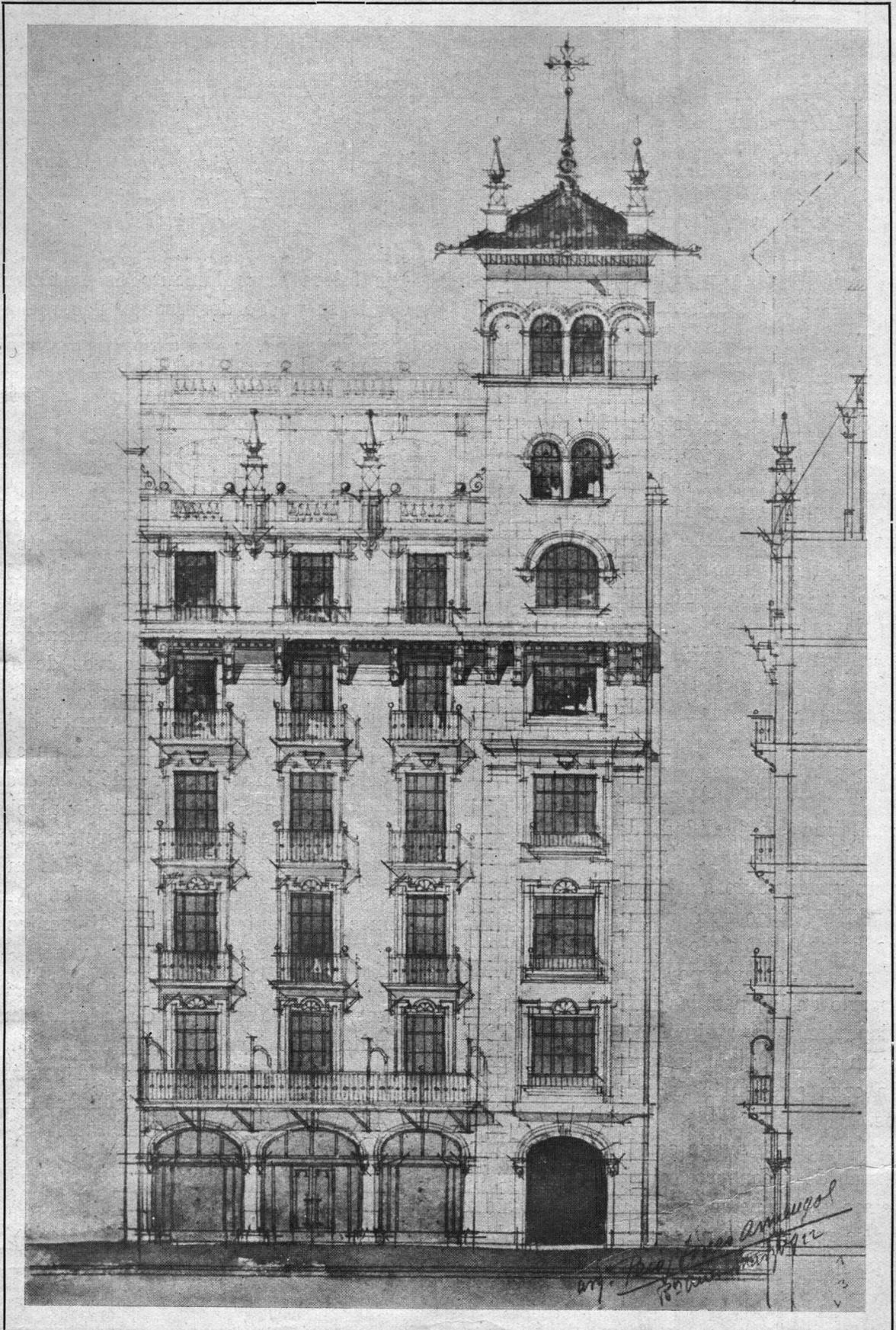
El estilo adoptado es renacimiento español del siglo XVI, con los motivos de cuerdas, marcos de aberturas con conchas, balconadas de fundición, pórtico en la planta baja, etc., y respecto a la torre, esa indica un estilo de épocas anteriores; nos sugirió la idea de combinar dos épocas en la fachada al observar que por lo general eso siempre sucede en los viejos monumentos de arquitectura en Europa, donde en forma de remiendos o ampliaciones sus frentes muestran diferentes períodos de construcción.

Por último, esa construcción costó 400.000 pesos, el metro cuadrado de superficie cubierta resulta a 170 \$ y la renta bruta 12 %, el optimo resultado financiero de la construcción se debe especialmente a las buenas dimensiones del terreno.

Buenos Aires, diciembre de 1924.

*Peró, Torres Armengol*

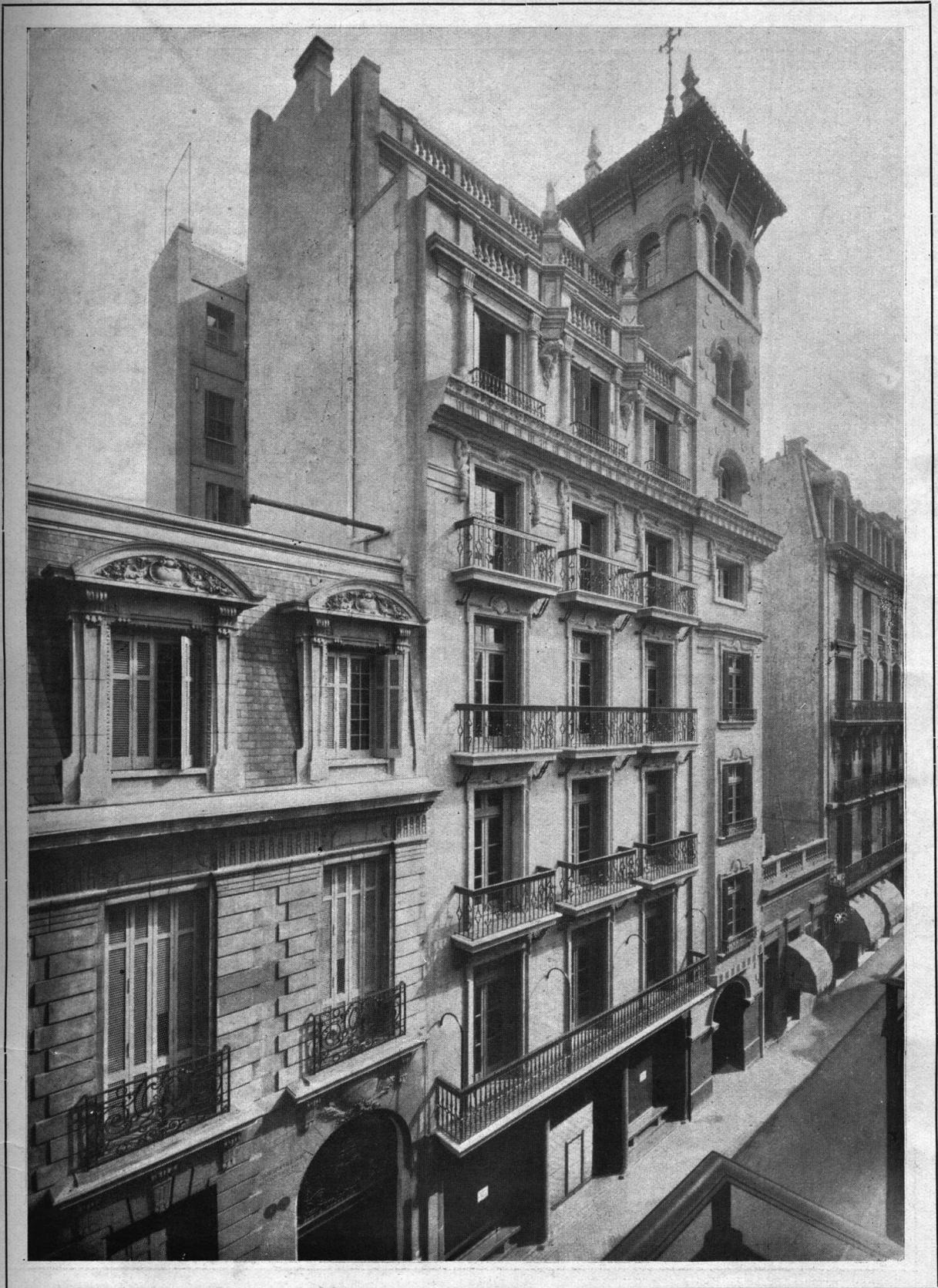




Anteproyecto del frente

Casa de Renta  
Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín

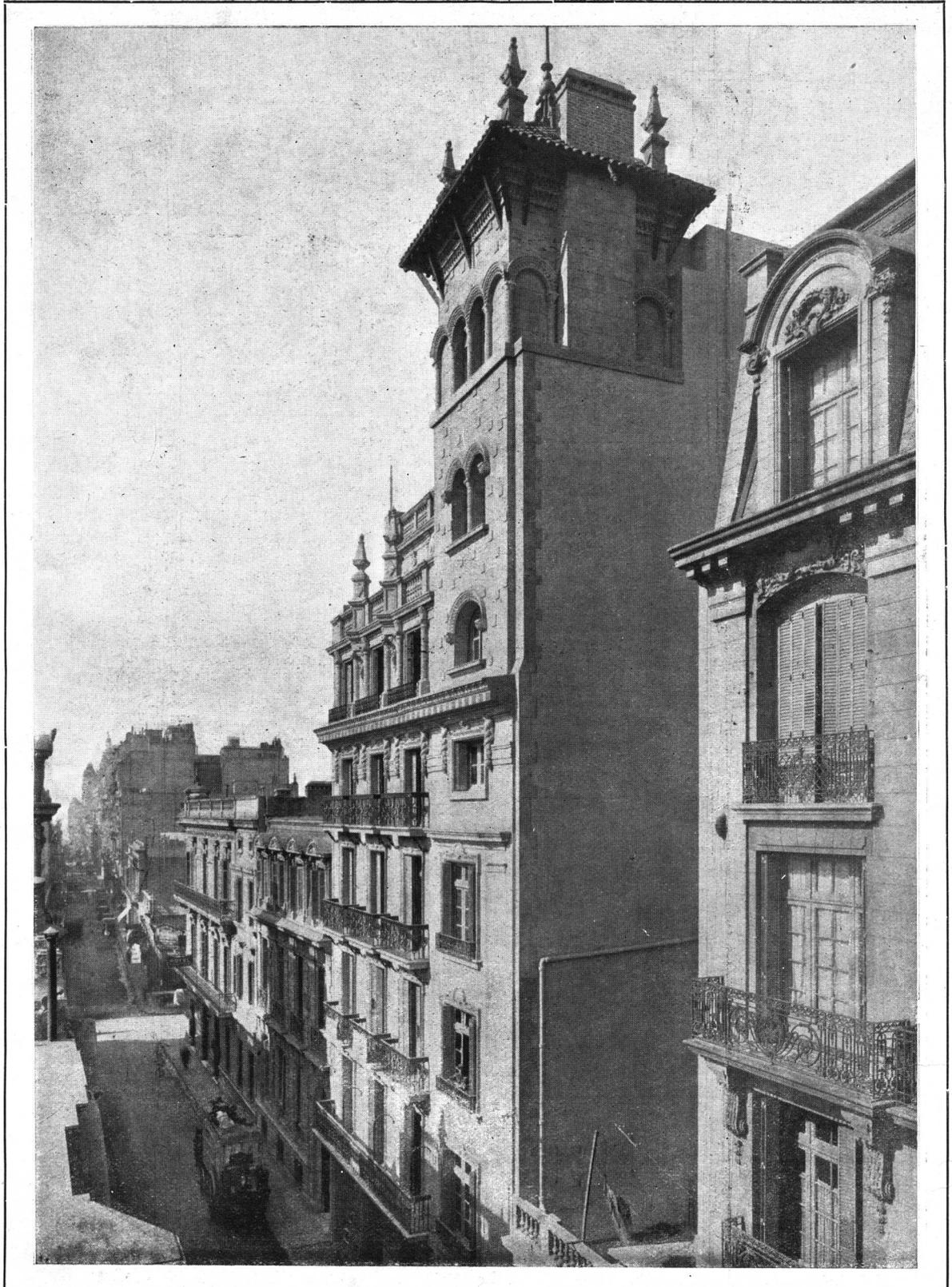
Arquitectos Peró y Torres Armengol  
S. C. de A.



Frente

\* Casa de Renta  
Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín

Arquitectos Perú y Torres Armengol  
S. C. de A.



Otra vista del frente

*Casa de Renta*  
*Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín*

*Arquitectos Però y Torres Armengol*  
*S. C. de A.*



Terraza del 6° piso

*Casa de Renta  
Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín*

*Arquitectos Però y Torres Armengol  
S. C. de A.*





Zaguán de entrada

*Casa de Renta  
Propiedad del Sr. A. Cardiel San Martín*

*Arquitectos Però y Torres Armengol  
S. C. de A.*



*La decoración del patio cubierto que presentamos, se encuentra en la casa de la señora María Luisa Tholson de Pereyra Lucena, en la calle Charcas 1490.*

*Se deseaba un patio cubierto para jugar el niño de la casa y allí hay mucha luz, la alegría del estilo andaluz, con el surtidor,*

Patio andaluz

—  
 Por los Arquitectos  
 Però y Torres  
 Armengol.



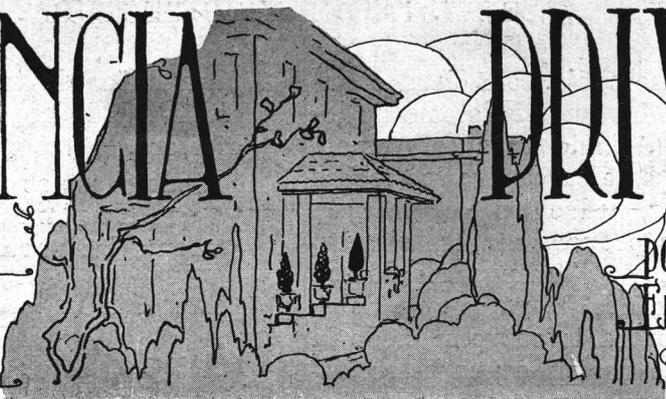
*plantas, flores, canarios y el loro.*

*La ventanita que se observa a un lado, copia de la de la casa del Greco, da a la llegada del ascensor y el portón del primer plano está inspirado en la ferretería de la Catedral de Palencia y separa ese local de un escritorio.*

# RESIDENCIA PRIVADA

Propiedad de la Señora  
Celina M. de Lavigne  
Calle Pino y Heredia

por el Arquitecto  
Emilio M. Lavigne  
S.G. de A.



ACEDIENDO a un pedido de la «REVISTA DE ARQUITECTURA», me es sumamente grato facilitar a la misma los planos y algunas fotografías de una residencia suburbana, que acaba de ser construída según proyecto y dirección del que suscribe. Se levanta en Belgrano, en la esquina NE. formada por las calles Pino y Heredia, siendo

con frentes al NE. y NO. para que reciban los rayos solares desde el levante hasta el poniente.

Se ha buscado para los frentes una composición de líneas sobrias, combinando los elementos decorativos del renacimiento en Italia, con una perfilación que tiende netamente al griego, buscando el mayor contraste en la



Entrada y perspectiva desde calle Pino

de propiedad de la señora Celina M. de Lavigne.

Al estudiar este proyecto, se buscó, naturalmente, la manera de dar la mejor orientación a los locales principales, que han sido distribuídos, como puede verse en las plantas, en un conjunto alargado



Detalle del medallón

proporción de los llenos y vacíos y procurando conservar amplias superficies lisas; elementos que se hermanan bien en nuestra atmósfera de intensa luminosidad, que no tolera los fuertes relieves, cuyas sombras portadas contrastan bruscamente hiriendo la tranquili-

dad y armonía de los conjuntos. Aun cuando estamos convencidos que el sistema de terrazas es el más adecuado para este clima, hemos adoptado en este caso para los techos la cubierta de tejas, seducidos por la nota de colorido que nos proporciona ese elemento. Pero tales techos se han proyectado con una débil inclinación de 32°, ya que no debemos defendernos contra la sobrecarga de la nieve, problema este que preocupa a los técnicos de otras latitudes y que se resuelve aprovechando las bohardillas de gran altura, que resultan en los techos a fuertes pendientes.

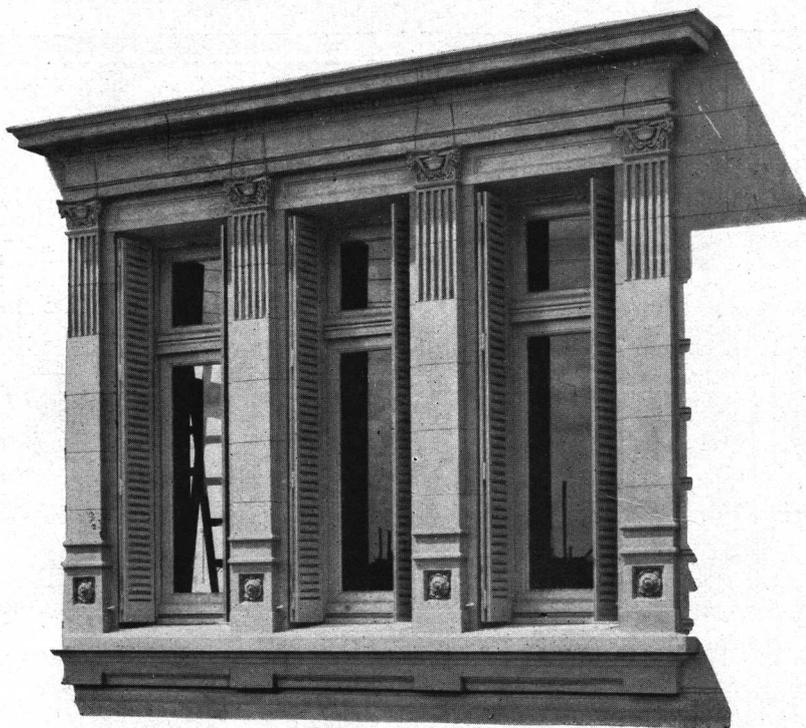
La presente construcción, cuenta con servicios generales, de calefacción central, termos

para baños de tres sistemas, caldera, gas y electricidad, ascensores, teléfonos internos, etcétera.

Consideramos obvio dar mayores detalles, ya que los planos y fotografías explican claramente las particularidades de la obra.

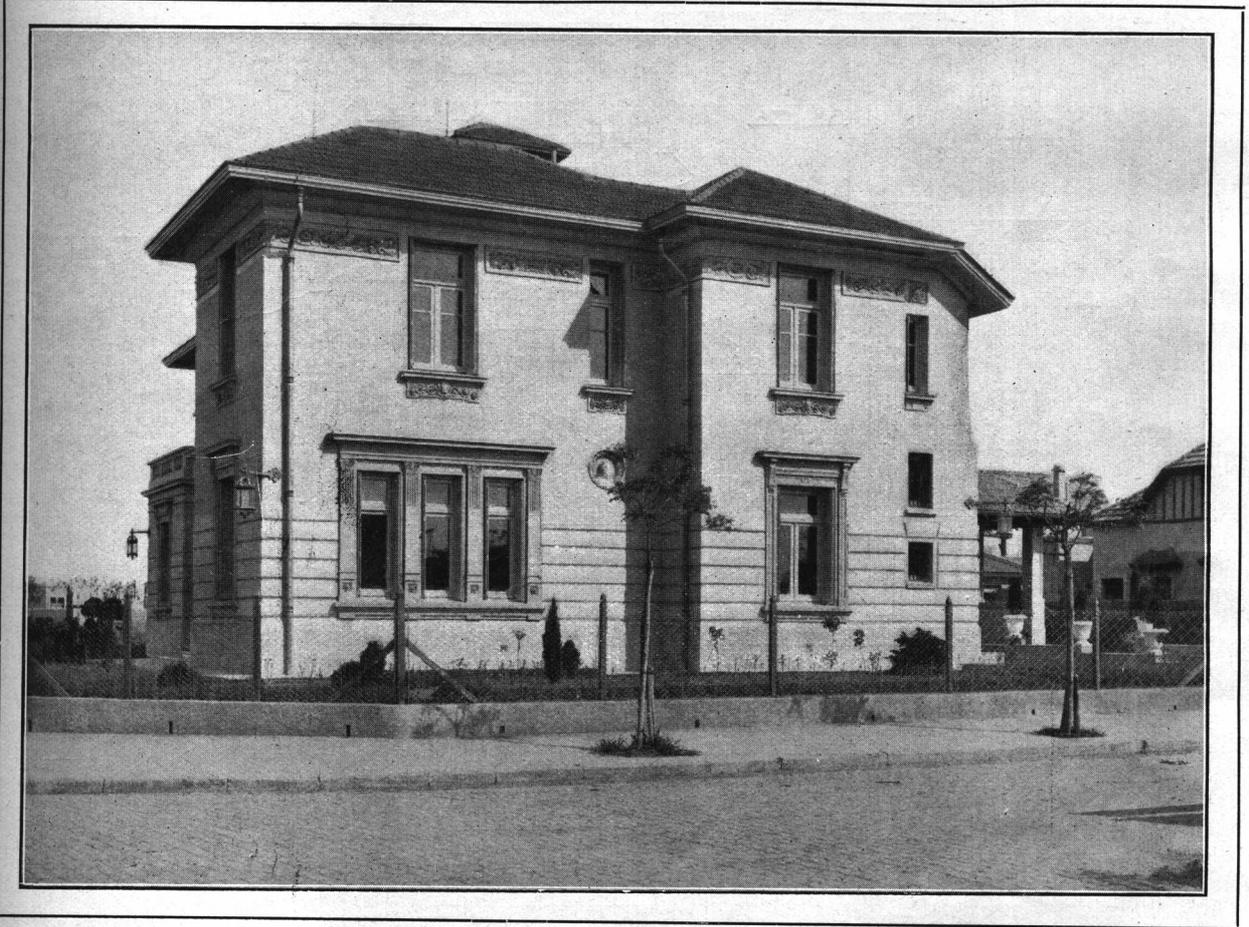
Diciembre de 1924.

*Embarique*



Detalle de la ventana triple

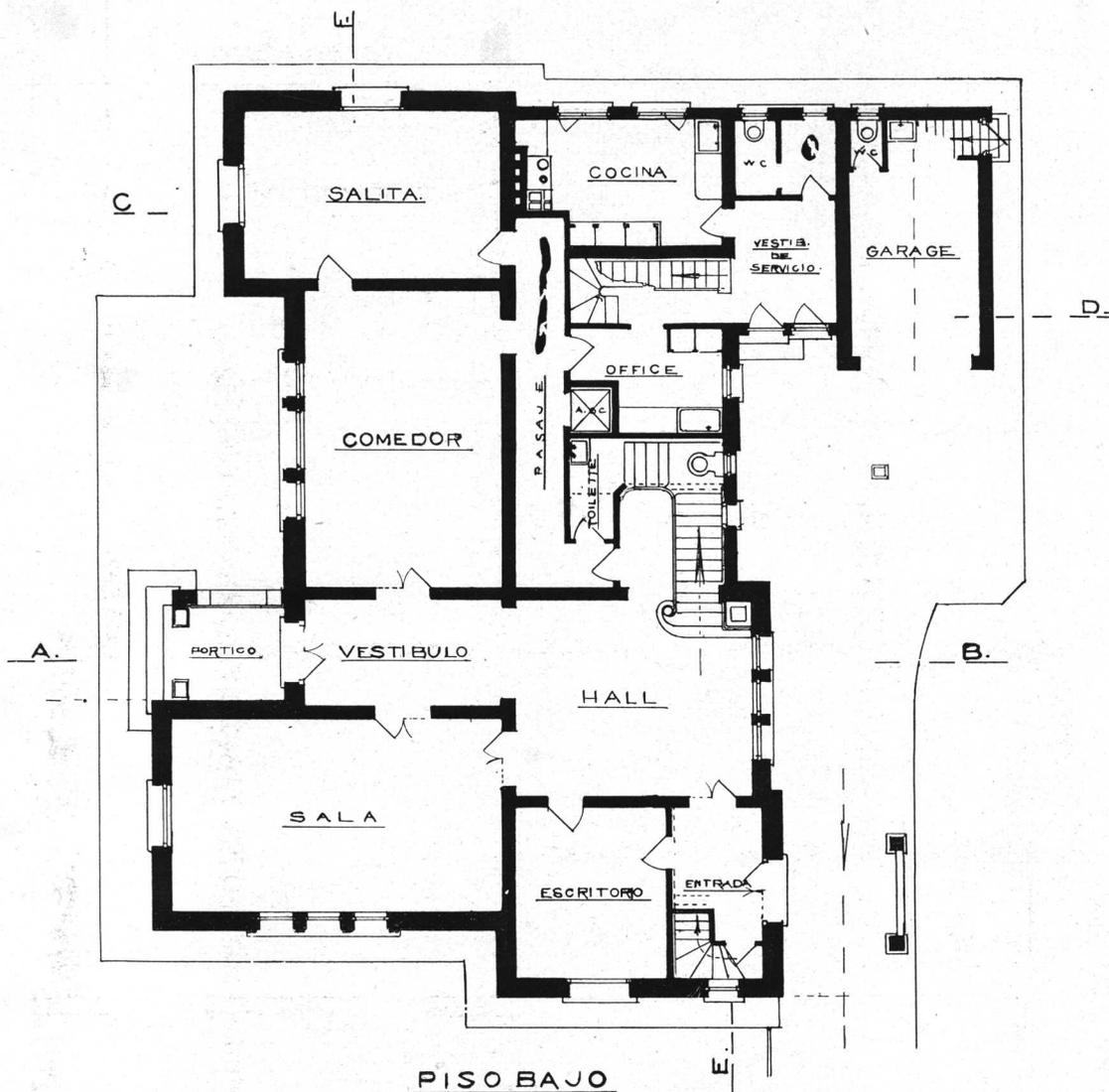




Perspectiva desde el ángulo de Pino y Heredia

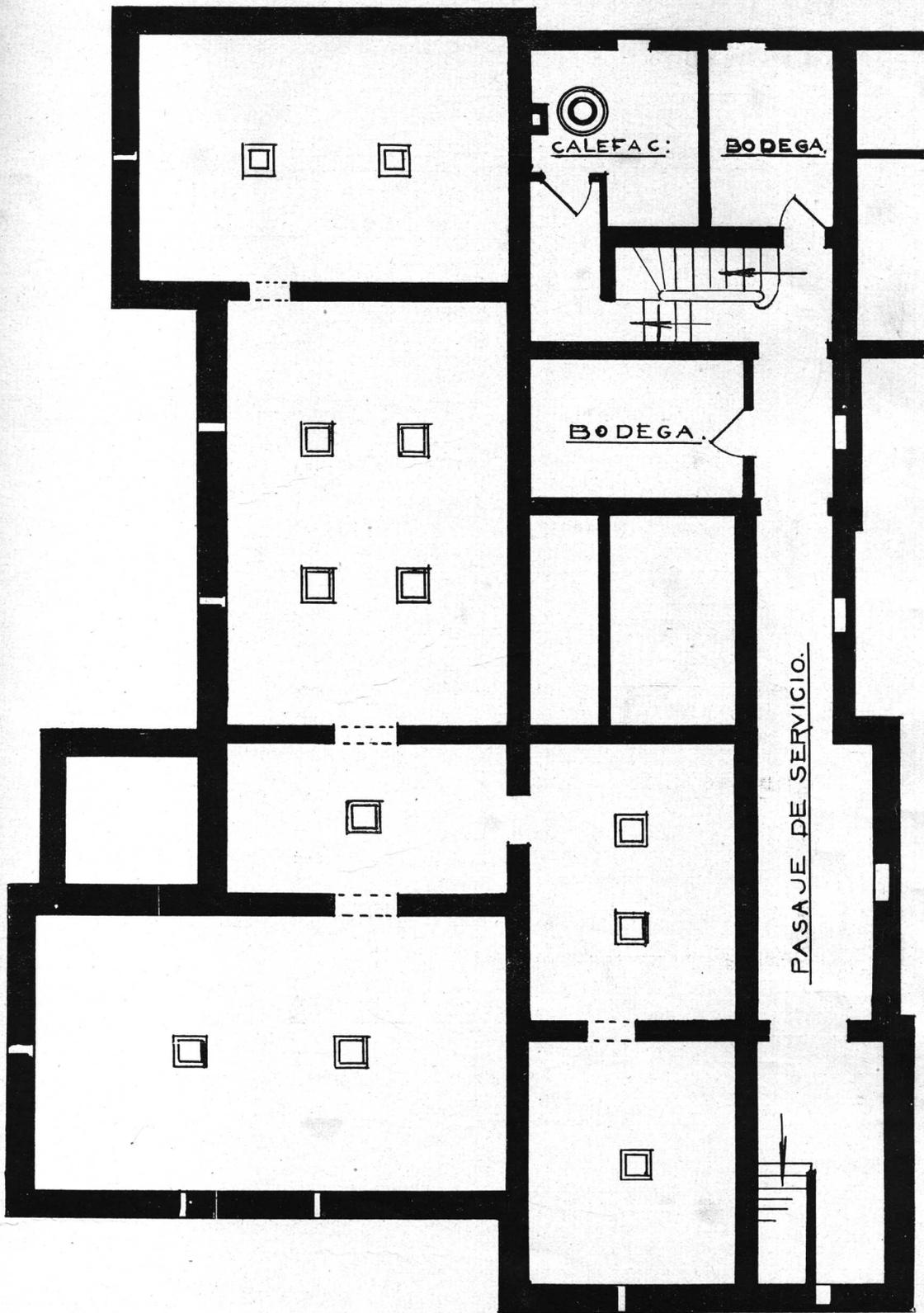
*Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne*

*Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.*



Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne

Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.



SUB-SUELO

Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne

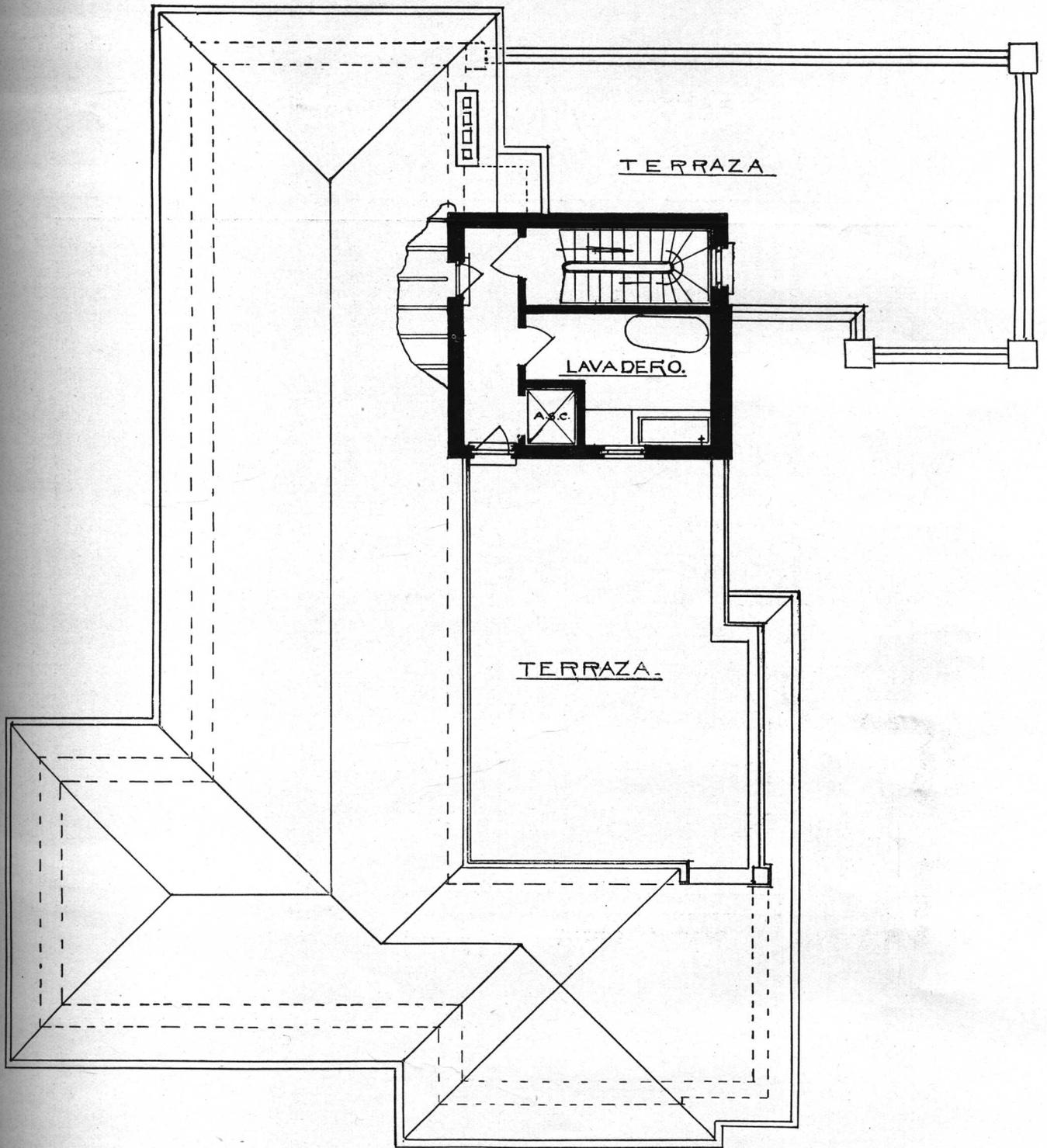
Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.



PISO ALTO.

Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne

Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.



TECHOS

*Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne*

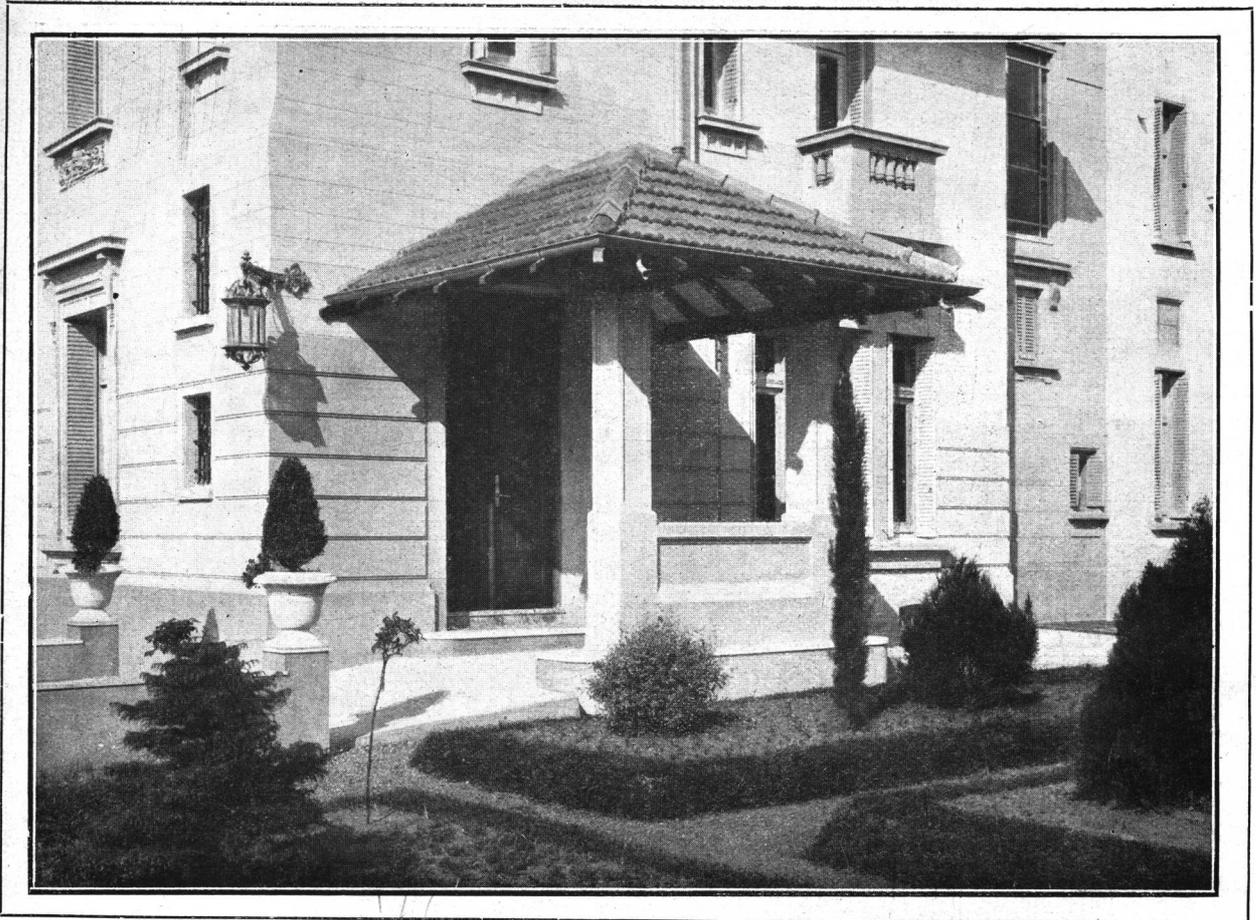
*Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.*



Perspectiva desde el jardín

*Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne*

*Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.*



Detalle de la bajada cubierta

*Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne*

*Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.*



Frente a la calle Heredia

*Residencia privada  
Propiedad de la Sra. Celina M. de Lavigne*

*Por el Arquitecto Emilio M. Lavigne  
S. C. de A.*

# Un interesante Monumento

en el

## Cementerio Central de Montevideo



ESTA modesta cruz que los viejos conocen desde hace más de tres cuartos de siglo en el cementerio central de Montevideo, es realmente un bello e interesante ejemplar del arte gótico español del siglo catorce.

Hace años que, cubierta por tupida enredadera, sólo destacaba su silueta entre los viejos cipreses, sobre el cielo azul, teniendo por fondo el mar que rodea ese precioso y pintoresco cementerio de la Capital vecina.

Bien sea que las autoridades edilicias hicieron suprimir la yedra que cubría este monumento, o que la naturaleza misma se encargó de corregir su error, el caso es que esta fina obra de arte está hoy libre del velo que la cubría y se levanta imponente, a pesar de sus dimensiones reducidas, como un



digno ejemplar de un pasado glorioso del arte español.

Este monumento tiene la belleza peculiar de lo vetusto porque el tiempo ha ido operando su mágica transformación.

Tiene el encanto sin brillo, «el color de la somnolencia gris» como dice Rodembach, al describir «Brujas la muerta», las esculturas semiborradas por el cincel de los siglos,



lo que agrega a la obra de arte una unidad de ensueño.

La lenta labor de los años ha cubierto la cruz de una pátina discreta, al tiempo que ha borrado las aristas, ha redondeado los ángulos y esfumado la talla transformando el todo en un delicioso encantamiento.

He creído interesante para nuestra revista publicar estas fotografías que debo a la atención del Ing. Cavestany, quien, con las precauciones del caso, las ha sacado en contravención con las ordenanzas que prohíben fotografiar en el cementerio de Montevideo.

¡Hay contravenciones que merecen aplausos!

18-XI-1924.

# BELLEZA DE CONJUNTO

## LAS MEDIANERAS

por el arquitecto  
E. M. REAL de AZÚA  
S. C. de A.



A posteridad es invariablemente quien juzga con toda imparcialidad el arte. El fenómeno sucede hasta individualmente: nuestras propias obras las analizamos y criticamos con mucha más inteligencia, después de un largo tiempo de ejecutadas; y se entiende por obras, no solamente las obras de arquitectura, los edificios, sino también cualquier obra de arte que sea.

El pintor, al observar y examinar su propio cuadro, dos o tres años después de concluído, hace su auto-crítica con mucho más acierto que en el momento en que le dió la pincelada final, y muchas veces quisiera descolgarlo del muro en que lo tiene su propietario, para corregirle éste o aquél defecto que cuando estaba metido en su conclusión no lo vió.

Ahora bien, el arte no es el producto de un hombre, es el de un ambiente, de una raza, de una época de la humanidad, y si el fenómeno apuntado anteriormente ocurre en la vida de un artista, en dos o tres años, ¿cómo no va a aumentarse inconmensurablemente en un siglo!

A pesar de los escasos y deficientes medios de documentación de que se ha dispuesto, el arte de las primeras épocas se analiza y critica ahora probablemente con más imparcialidad que en el momento en que florecía. ¡Y cómo lo criticamos! ¡Qué bien vemos la paja en el ojo ajeno! No se nos escapa nada: el espíritu investigador del egiptólogo mete las narices de sabio miope en cuanto recoveco y piedra se destapa y luego de mensurar un detalle con un exacto metro de acero, exclama triunfal: «¡Esto está fuera de proporción. Aquí ha habido una decadencia del arte, el triángulo de 3, 4 y 5 no está exactamente inscripto en la figura!».

En cambio en otras críticas se deja bien sentado que el obelisco pequeño estaba más cerca que el grande de modo que al entrar al templo el observador, por un fenómeno de perspectiva, los veía de igual tamaño y que a la fachada misma del templo se le daba cierta forma cilíndrica para corregir el efecto de

disposición central de la línea horizontal superior.

Luego en la Grecia, vemos que Choisy dice: «lós griegos no imaginaban un edificio independiente del sitio que le encuadraba y los edificios que lo rodeaban». Es decir, que ellos cuidaban bien la perspectiva *del* edificio y la que *desde* el edificio se observaba.

Y no nos remontemos tan atrás; oigamos la crítica del arte romano, del gótico, del renacimiento.

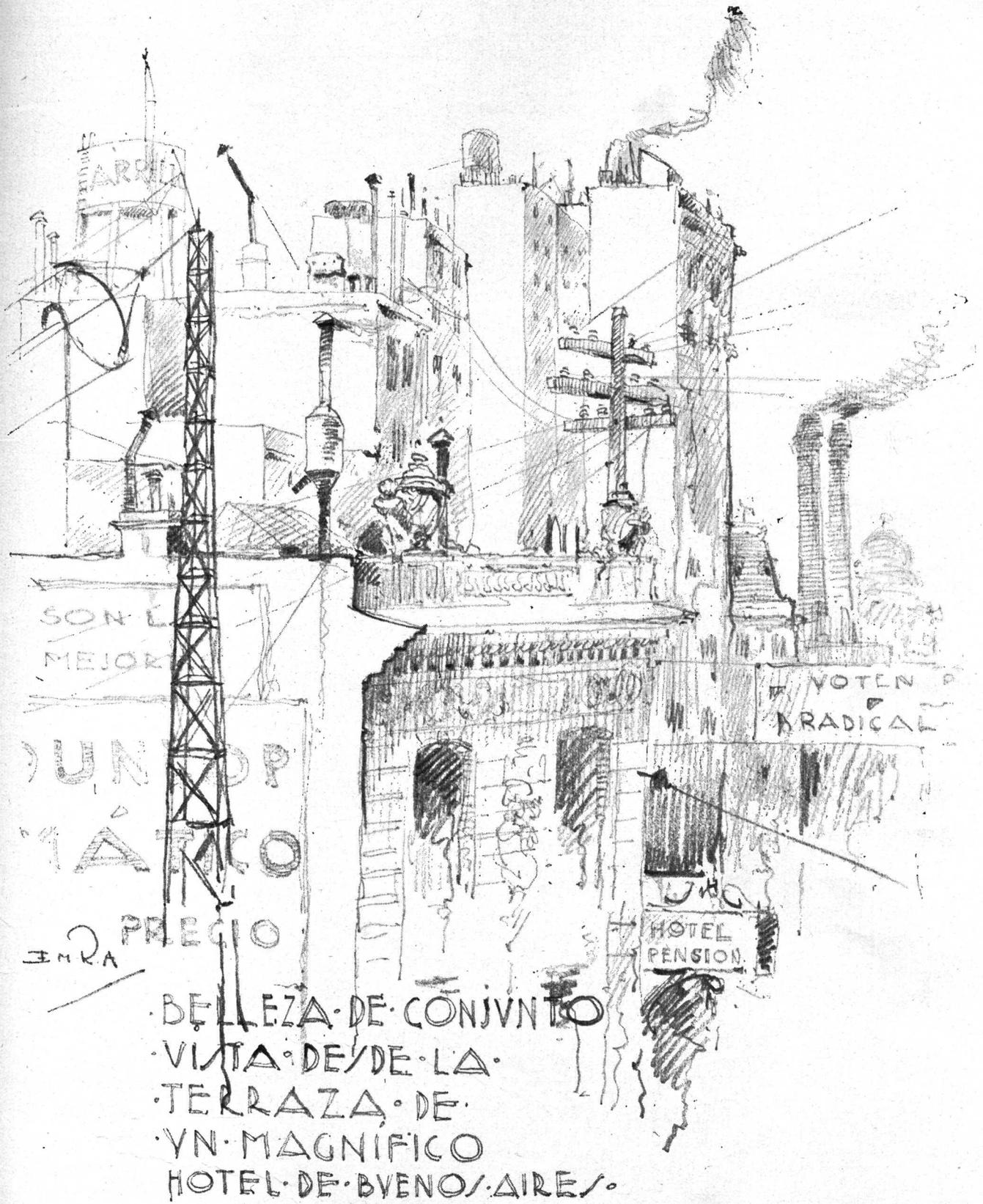
A San Pietro de Roma le «tiran a matar» porque sus proporciones de detalle, sus balaustradas, sus estatuas y sus cornisas le quitan escala y que solamente se apercibe su monumentalidad cuando encierra todo un pueblo de feligreses bajo su cúpula. Su valor de conjunto desmerece. Luego en el arte bizantino se aplaude a Santa Sofía su escala natural y su armonía general.

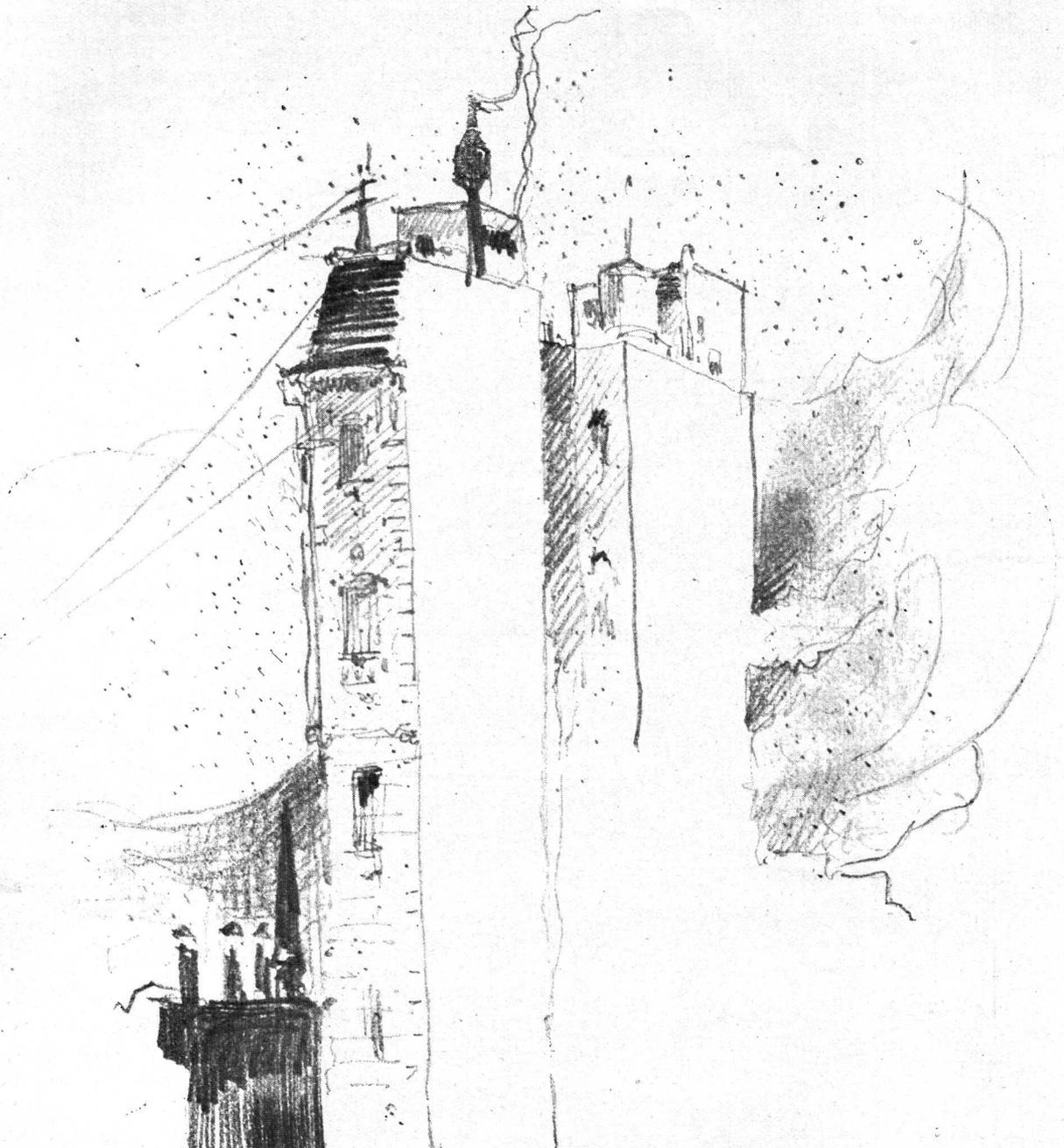
La Plaza de San Marcos en Venecia, se analiza como un bello, bellísimo ejemplo de arquitectura pintoresca por su conjunto, haciendo abstracción del palacio Ducal, del Campanille, etc. Es la reunión de esos elementos que estudiados y ubicados con gran acierto e inteligencia, producen una visión de conjunto que llega al pintoresco clásico, tan difícil de conseguir que se logra solamente con la intervención de varios hombres en épocas diferentes.

Analicemos el gótico. Fruto del estudio más intenso y de la producción de una época floreciente del arte. Bello por su conjunto más que por su detalle, con sus agujas que pretenden llevar al cielo la oraciones de sus devotos, con sus techos a dos aguas erizados de pináculos y estudiados con inteligencia desde sus cuatro costados. Hay ábsides tan interesantes como fachadas.

Llegamos así, paulatinamente hasta nuestros días y vemos el salto prodigioso de este siglo en el cual hemos pasado de la carreta, la fragata, el chasque y la lámpara de aceite, al automóvil, el aereoplano, el dirigible, el submarino, la radiotelefonía y el alumbrado eléctrico!

En ese torbellino de progreso en el cual la vida del hombre hay que apurarla por procedimientos mecánicos, porque sinó no alcanza,





E.N.R.A.

LA CASA  
DE RENTA  
12% CON LEY  
DE ALQUILER  
Y TODO  
*Belleza de Conjunto.*

es natural que el arte tenga que sufrir una evolución que está fuera de todos los precedentes de la historia. Cambiamos fundamentalmente de programa.

La unidad «hombre», su valor absoluto y su vida, aumenta considerablemente de precio comparada con el monumento, el templo, la casa y el arte. Todos estos elementos que antes eran casi la base de la constitución social, ahora pasan a ser accesorias más o menos útiles para el desarrollo del programa principal: la vida del hombre.

Todo está supeditado a ese programa y lo que se sale del camino que nos conduce a él, lo apartamos o no lo hacemos. Hay quien observa, tal vez con razón, que hoy en día es un disparate hacer casas que puedan durar más de 40 años, porque si, por lógica, dentro de cuarenta años se ha evolucionado como en los últimos pasados, la vivienda caerá fatalmente en lo anticuado e inconveniente y habrá que echarla abajo por incómoda como ocurre con las casas de nuestros abuelos.

Tampoco los hombres pueden dedicar hoy en día sus vidas, unas tras otras a formar un arte que tenga la consistencia del que floreció en el renacimiento. Ya no hay artistas favoritos y subvencionados por el rey. Hoy no nos protege más que el arancel y algunos jueces y sin embargo hay que vivir.

Si se detiene uno a meditar sobre esos puntos, ve claramente que el resultado tiene que ser aquel a que hemos llegado. Hijo de ese medio es nuestro Buenos Aires y solamente forzando nuestras naturales inclinaciones o tendencias, podremos vernos libres de la pendiente que naturalmente nos arrastra.

Así se explica que nuestra ciudad tenga las características de la «careta» de carnaval; papel pintado en la fachada, lo demás que sea lo que salga, no viene al caso.

Si hay que poner un caño de hierro de 3 m de alto, se pone el caño y si hay que poner quinientos caños, se ponen los quinientos caños, pese a quien le pese el espectáculo de medianeras lapidarias de tamaños inconmensurables, erizadas de chimeneas y deshollinadores «reglamentarios» de todas formas y gustos.

Y detrás de los caños y los deshollinadores, continúan todos los utensilios o aparatos que la vida moderna veloz exige; va el tanque de cemento armado de 15.000 litros, las máquinas del ascensor, los palos del teléfono, los cables de soportes de lámparas y tranvías eléctricos, los pararrayos, la ropa lavada y por fin las antenas; las antenas con todos sus escalonamientos de ensayos de resistencia de materiales fracasados, sus torceduras y vien-

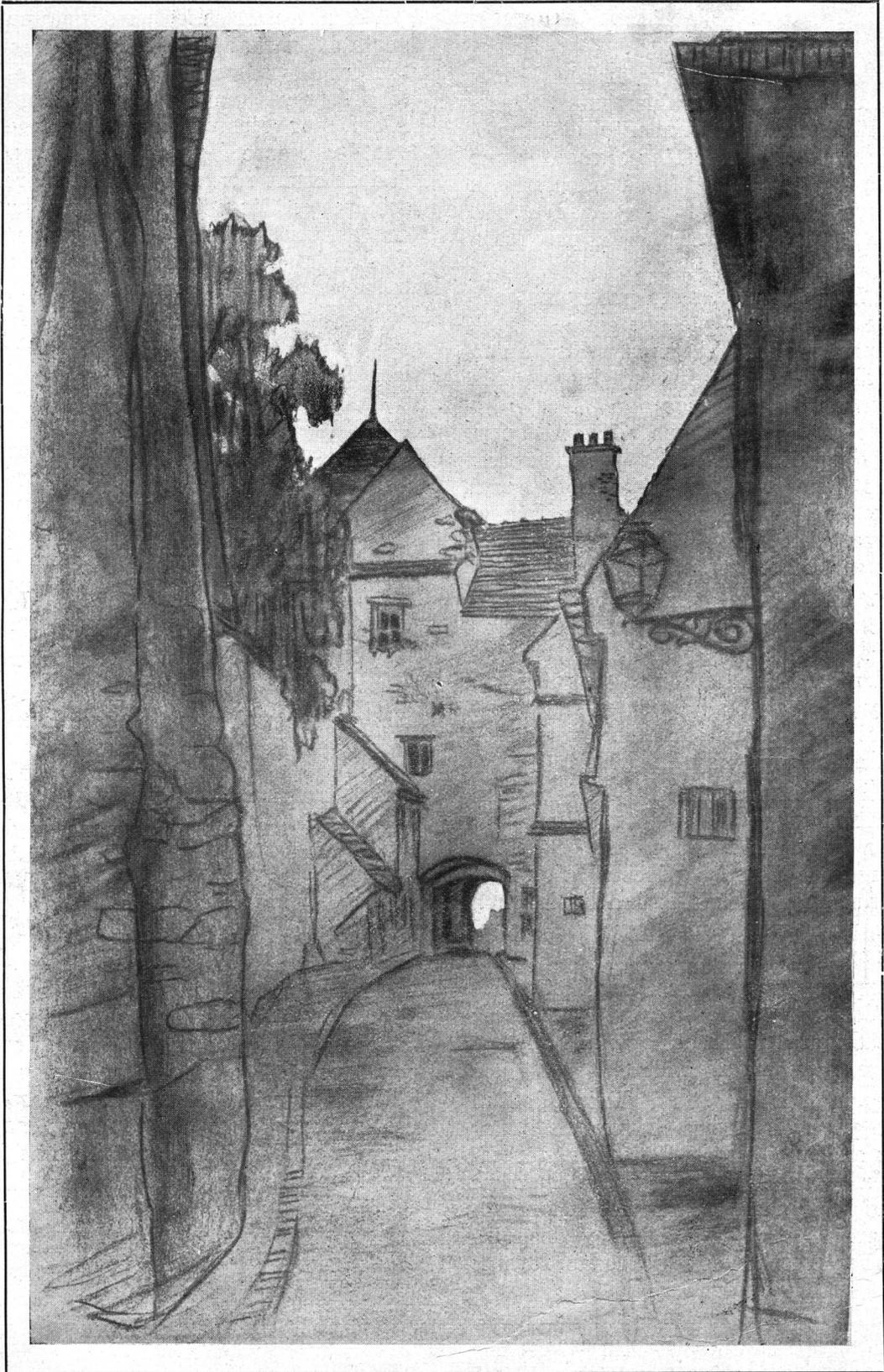
tos, y hasta crucetas para subsanarlos! ¡Es horrible!

Veamos una calle, pero no una calle angosta en la cual las cornisas de las casas evitan ver el «más allá» a los ojos del transeunte. Veamos una arteria principal, Avenida Alem, por ejemplo, cuya perspectiva tiene que destacarse desde el puerto. ¡Qué cantidad de casas raras! Que medianeras con avisos, que «caños-patios» de aire y luz acribillados de ventanitas. ¡Qué plaga de dependencias en la azotea! Cuartitos grandes y chicos, todos escalonados, llenos de claraboyas y caños. En fin, aquello que hace el contorno, la línea del conjunto, aquello no le ha interesado ni preocupado a nadie. Estando bien la fachada, las ventanas, la cornisa y la «media mansarda» que dá a la calle (ese camouflaje deshonesto que se da de patadas con las siete lámparas de Ruskin) todo lo demás no interesa, ¡que lo parta un rayo! En una palabra: la careta de carnaval.

¿Que todo eso es adaptación del medio? Está bien, convenido; pero entonces seamos un poco más indulgentes con el pasado, o mejor dicho seamos menos pagados de nosotros mismos y reconozcamos que ahora hacemos las casas para salir del paso, sin complicarnos con la crítica futura que no nos importa pues, que de importarnos, vamos fatalmente a un desastre.

¿Qué dirá un crítico dentro de 200 años cuando examine una fotografía de nuestra ciudad de hoy? ¡Y cuidado que ahora habrá elementos de juicio, porque la kodak hará pasar a la posteridad una documentación como no la tienen los egiptólogos!

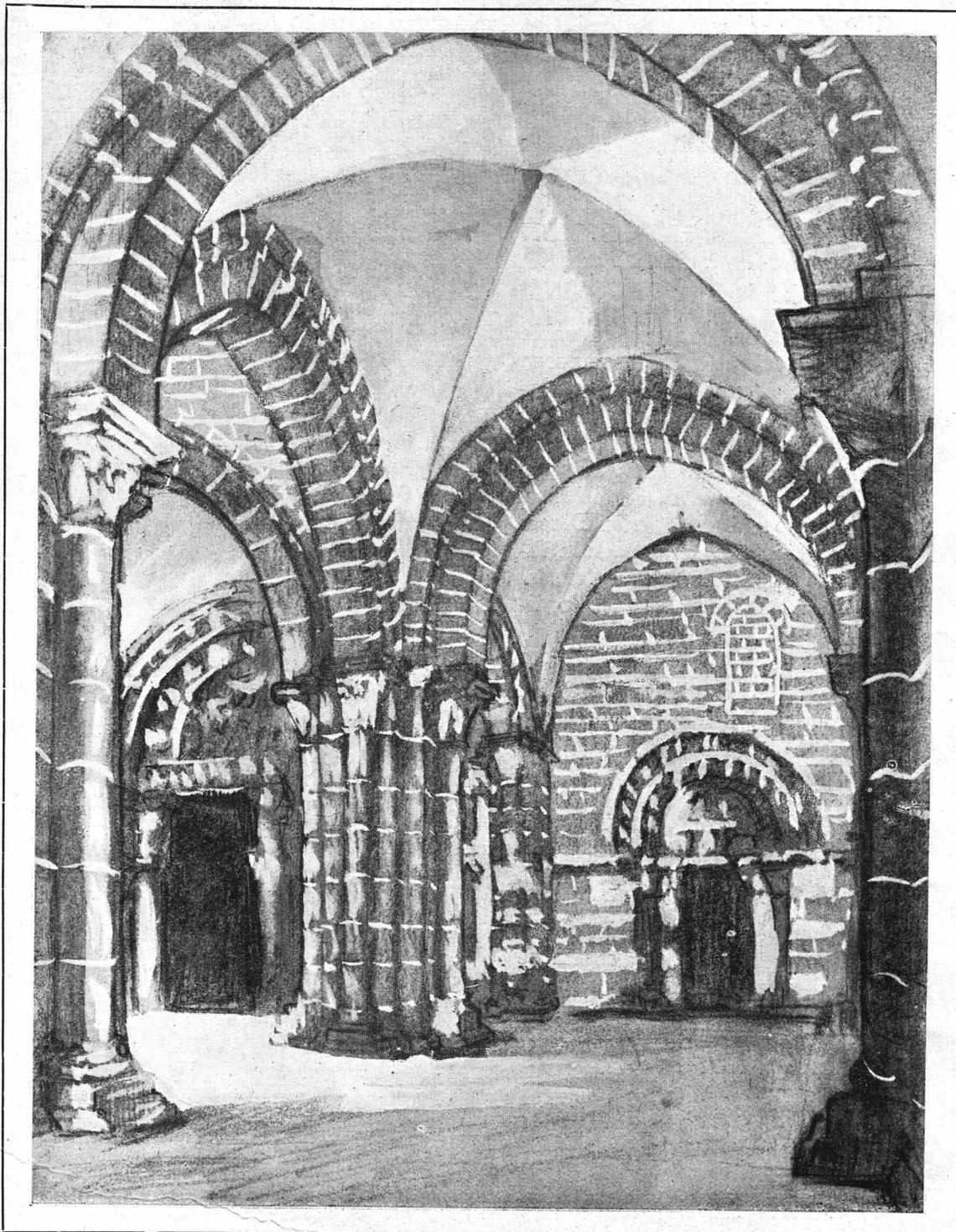
¿Cómo analizarán el valor de nuestro arte de conjunto? Es mejor que las autoridades de cuyo camino dependen estas cosas y nosotros los arquitectos, no gravemos nuestros nombres en la piedra si queremos legar apellidos brillantes a nuestros descendientes. La crítica nos va a dejar muy mal parados mientras subsistan las medianeras y el maremagnum en las azoteas. Diciembre de 1924.



Vieja calle de Sémur-en-Auxois (Borgoña)

*Apunte de Viaje*  
Por el Arq. Ernesto E. Vautier  
S. C. de A.





Iglesia de la Madeleine de Vézelay (Borgoña)



*Apunte de Viaje*  
*Por el Arq. Ernesto E. Vautier*  
*S. C. de A.*

# Informaciones de Interés Profesional



## LOS PLANOS DE LA 2ª EXPOSICION PANAMERICANA DE ARQUITECTOS

Han llegado al país, — con considerable atraso, debido a una confusión de la empresa que tuvo a su cargo el transporte, — los planos y dibujos que remitieran los arquitectos y estudiantes argentinos, a la 2ª Exposición Panamericana de Arquitectos, realizada en Santiago de Chile, en septiembre de 1923.

Así acaba de hacerlo saber el señor Director General de Arquitectura, en una nota dirigida al presidente de la Sociedad Central de Arquitectos, que transcribimos a continuación:

« Buenos Aires, 23 de diciembre 1924.

*Señor Presidente de la Sociedad Central de Arquitectos, Arq. Alberto Coni Molina.*

Consignado a esta Dirección General se ha recibido un bulto cuyo contenido resulta ser planos y dibujos remitidos por esa Sociedad, por intermedio del Comité Argentino, a la 2ª Exposición y Congreso Panamericano de Arquitectos, de Santiago de Chile, según se desprende del detalle consignado a continuación:

### *Del estudiante don Rafael Orlandi:*

1 glorieta de Treillage.....	Cartón
1 jarrón .....	»
1 planta de edificio .....	»
1 sin título .....	»
1 » » .....	»
1 desembarcadero . . . . .	Papel entelado
1 hotel de verano .....	»
1 cerco de hierro y bronce .....	»
1 parte alta de una torre .....	»
1 hotel de verano .....	»
1 desembarcadero .....	»
3 asilo para huérfanos .....	»

### *Del estudiante don Alfredo M. Vaneri:*

1 Palacio de Justicia .....	Bastidor
1 » » » .....	Cartón
1 » » » .....	»
1 museo agrícola .....	Bastidor
1 » » .....	Cartón
1 escuela de farmacia .....	Bastidor
1 » » » .....	Cartón
1 » » » .....	»
1 casa para renta .....	Bastidor
1 » » » .....	Cartón
1 Lotería Nacional .....	Bastidor
1 » » .....	Cartón
1 Archivo Nacional .....	Bastidor
1 » » .....	Cartón

### *De los arquitectos Laass y Heime:*

1 casa particular del señor H. Mey .....	Bastidor
1 » » del señor H. Mey .....	Cartón
1 mansión privada del señor C. B. ....	Bastidor
1 » » del señor C. B. ....	Cartón
1 hotel privado del señor Husson .....	»

### *Del Arq. Presbítero Vespignani:*

1 Santuario Nacional en Montevideo....	Bastidor
1 » » » » .....	»
1 » » » » .....	»
1 » » » » .....	»
1 » » » » .....	»
1 » » » » .....	»
1 » » » » .....	»
1 Iglesia María Auxiliadora (La Paz) ..	»

(2 completamente rotos).

### *Del arquitecto Carlos C. Massa:*

1 Palacio de Justicia .....	Bastidor
1 » » » .....	Cartón

### *De los arquitectos Alvarez y Rivero:*

1 Lawn Tennis Club .....	Cartón
1 » » » .....	»
1 » » » .....	»

*De los arquitectos Massa y Quincke:*

- 1 colonia para convalecientes ..... Bastidor
- 43 copias heliográficas correspondientes a distintos proyectos.

*Del estudiante don Enrique G. Quincke:*

- 1 escuela elemental para Mar del Plata. Cartón
- 1 » » » Mar del Plata. »
- 1 Museo de Ingeniería ..... »
- 1 » » » ..... »
- 1 sin título ..... Papel entelado
- 1 asilo colonia ..... » »
- 1 » » ..... » »

*Del estudiante don Roberto Daurat:*

- 1 glorieta de Treillage ..... Cartón
- 1 verja . ..... »
- 1 edificio para Soc. de Arquitectos Papel entelado
- 1 » » » » » »
- 1 » » » » » »
- 3 sin título ..... » »
- 1 maternidad . ..... » »
- 1 planta de edificio ..... » »
- 1 hotel . ..... » »

Todos los trabajos detallados precedentemente se encuentran en el local de esta Dirección, calle Lima 287, a la completa disposición de esa Sociedad, cabiendo hacer notar

la conveniencia de disponer su retiro a la brevedad posible por razones obvias.

(Fdo.): S. GHIGLIAZZA ».

NUEVOS ARQUITECTOS

En el último trimestre del año anterior, la Universidad Nacional de Buenos Aires ha expedido diplomas de arquitectos a los señores Rodolfo S. Gilardoni, Enrique J. I. Blaquier y Alejo Luis Pazos.

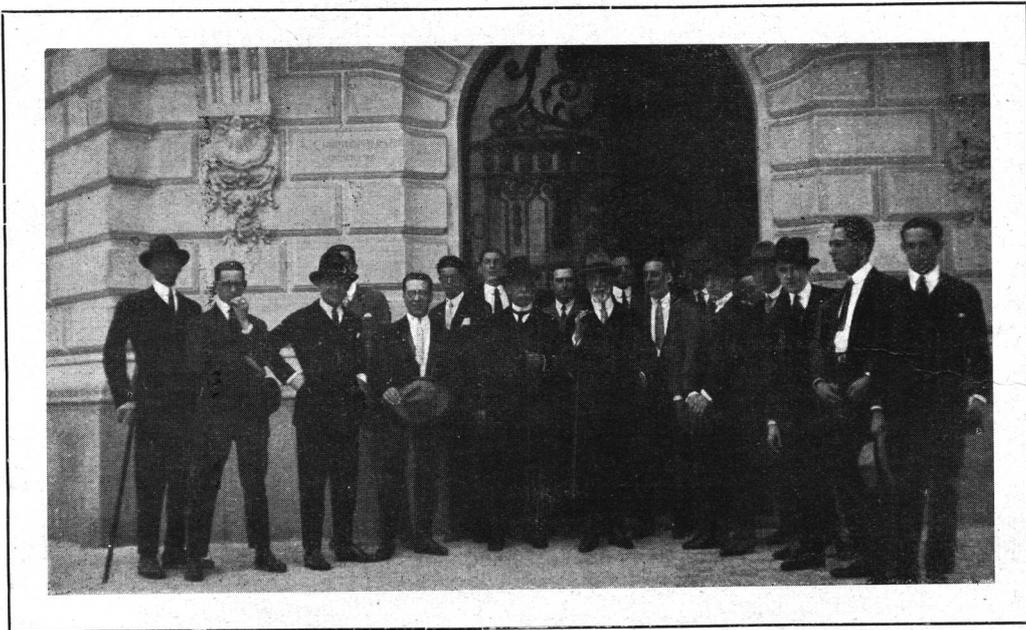
La Facultad de C. E., F. y N., expidió el mismo diploma al Arq. Enévaro Rossi Roldal, como reválida del que había obtenido anteriormente en la Universidad de Michigan (E. U.).

ACLARACION

A pedido del interesado se hace constar que los trabajos de interiores publicados en el número anterior de la Revista, titulados: Dormitorio, Cama Elisabeth, Comedor, Living-room Tudor, Baño Pompeyano, Puerta del jardín de invierno al comedor, han sido realizados en una obra proyectada por el Arq. Estanislao Pirovano y que se construía bajo su dirección.

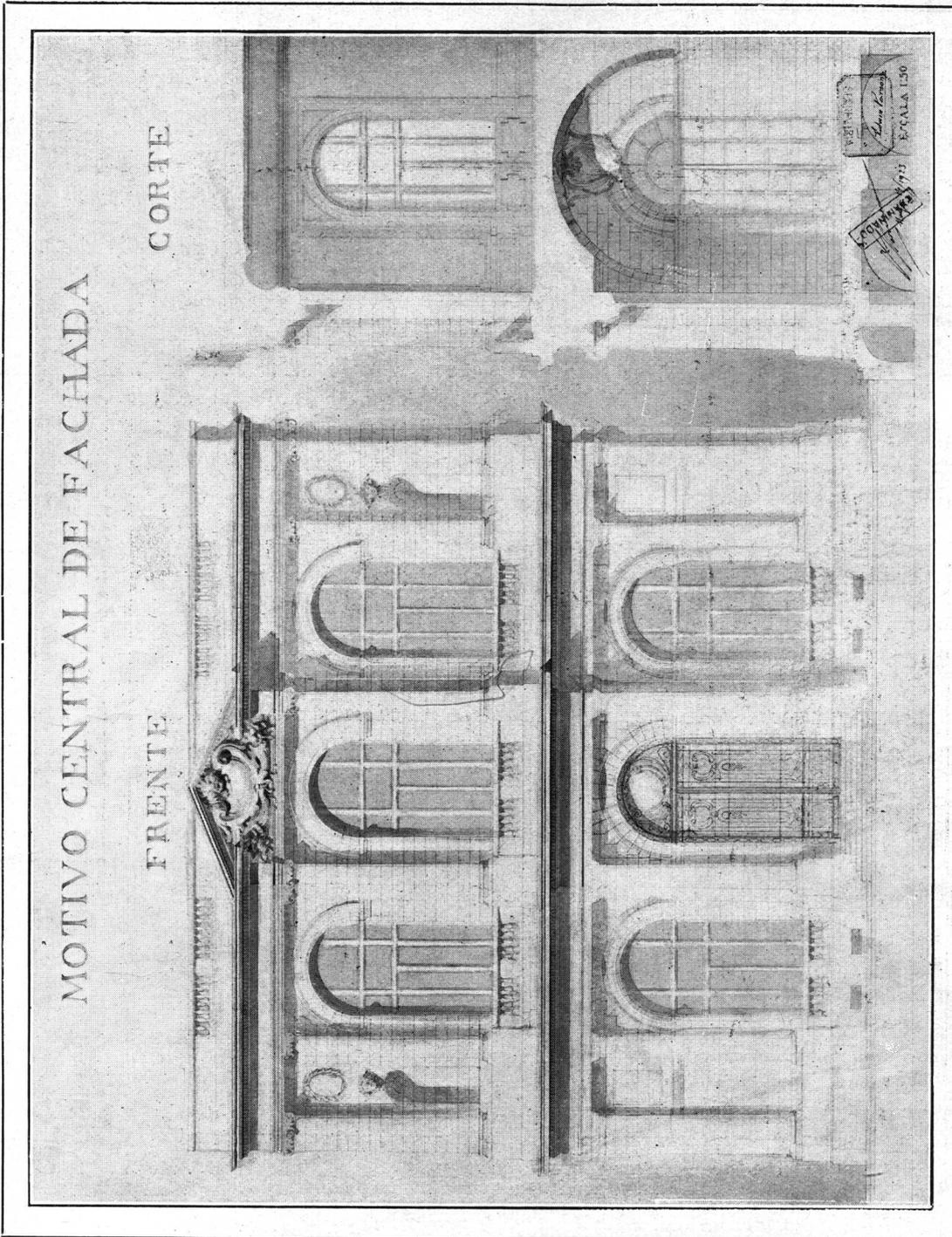


EXCURSIÓN DE ESTUDIO DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA  
DE ARQUITECTURA DE MONTEVIDEO



Un grupo de estudiantes de Arquitectura del Uruguay con el Decano de la  
Escuela de Arquitectura de Montevideo, Arq. señor Jacobo Vázquez  
Varela, visitando algunas obras en ésta, acompañados  
por el Arq. señor Alejandro Christophersen



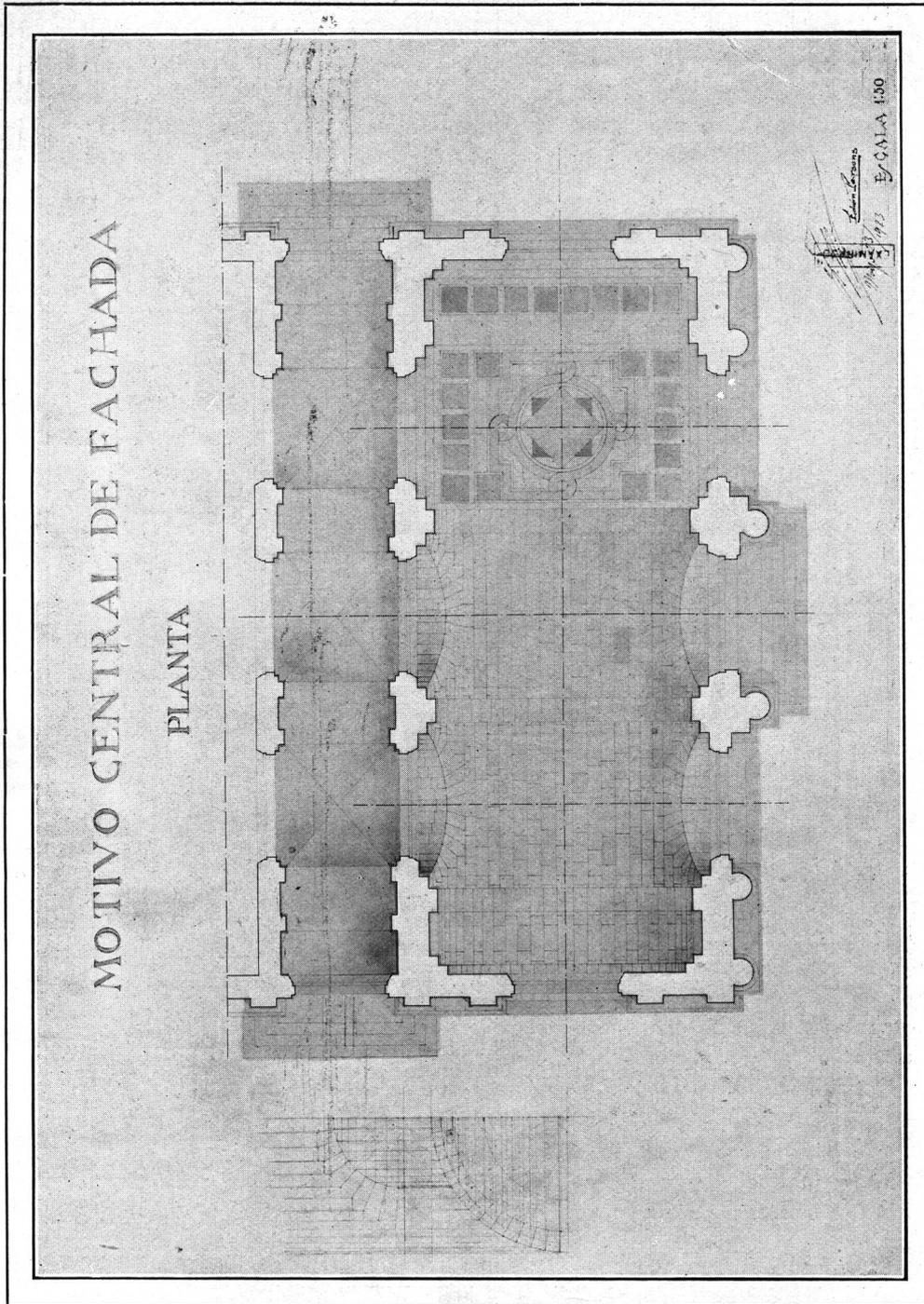


MOTIVO CENTRAL DE FACHADA

ESCUELA DE ARQUITECTURA

Autor:  
Edwin Parsons  
1er. Curso de Arquitectura

Profesor:  
René Karman  
Año 1923.



MOTIVO CENTRAL DE FACHADA

Profesor:  
René Karman  
Año 1923.

ESCUELA DE ARQUITECTURA

Autor:  
Edwin Parsons  
1er. Curso de Arquitectura

# HECHOS Y DICHIOS DE ARQUITECTOS CELEBRES

por Joaquín de Vargas

*Del Anuario "Asociación de Arquitectos de Cataluña"*



(Continuación)

Otro día, apoyado en su báculo, entraba sigilosamente el Pontífice bajo el lugar en que trabajaba el artista, para sorprender sus dibujos. Miguel Angel dejaba caer un tablón a sus pies. —Sabes que si llega a darme en la cabeza me matas? — grita el Pontífice. — « Todo lo evitara Su Santidad con no venir a distraerme » — le contesta el pintor. — Julio II aprende la lección y se va. Pero a los pocos días, cuando más entregado está Miguel Angel a su furia creadora, aparece el Papa. ¿Cuándo acabarás? — le pregunta. — « Cuando pueda » — contesta Miguel Angel, encubriendo sus figuras con espeso velo negro, para que no las viese, velo con el cual envolvía por completo toda la bóveda.

Al fin, como se acercaba la festividad de Todos los Santos, el Papa subió por última vez al andamio y significó brevemente al artista que aquel día, él, Julio II, a quien nadie se resistía nunca, pensaba decir misa en la Capilla.

—¿Pero si no está terminada para ese día? — contestó el pintor con igual impaciencia.

—Si no has acabado... si no has acabado... te haré arrojar desde lo alto de este andamio.

—Lo cierto es que es hombre para hacerlo tal como lo dice — pensó Miguel Angel — y aquella misma noche fué quitado el andamio.

No intentaremos describir la impresión fulminante y terrible que hizo aquella obra maestra cuando fué entregada a la admiración pública. Entonces como ahora y ahora como siempre, hasta que no se destruya, la bóveda de la Capilla Sixtina, fué y será considerada como el prodigio más asombroso del arte humano.

\* \*

Por entonces, el mundo de la inteligencia brotaba por todas partes hombres eminentes, a la manera que una tierra fecunda hace brotar vigorosas plantas.

Arquitectos, escultores y pintores eran considerados como príncipes y como príncipes se trataban y encaja en este punto ocuparnos de algunas particularidades de la vida de éstos.

Entre todos se distinguía Rafael, que al dirigirse al Vaticano, iba regularmente acompañado de treinta o cuarenta artistas entre discípulos y compañeros. Las señoras de Roma acudían a las ventanas de sus palacios a verlos pasar. Las mujeres del pueblo les dirigían bendiciones y les presentaban flores. Cualquiera que no fuese Rafael se hubiera envanecido con semejantes homenajes; pero él los recibía con un agradecimiento sencillo y afectuoso, sin mostrar la más mínima superioridad sobre nadie.

En contraposición, Miguel Angel vive con gran frugalidad y sencillez, siempre solo y cabizbajo.

Refieren las crónicas que un día se encontraron, en la calle, Rafael y Miguel Angel. El primero iba rodeado de su corte de artistas; el segundo marchaba solo.

—Parece — dijo Miguel Angel señalando a su rival — un preboste rodeado de sus esbirros.

Se lo advirtieron a Rafael y se contentó en decir sonriendo: pues él camina solo como el verdugo.

Su respectiva conducta estaba a la misma distancia que sus caracteres. —Todo lo que sabe Rafael me lo debe a mí — solía decir Miguel Angel. Y Rafael, por su parte, decía: Si he mejorado mi estilo se lo debo a Miguel Angel.

Después de Rafael ninguno otro se presentaba en público más apuesto que Leonardo da Vinci. Su arrogante figura, su jovialidad, su talento y habilidades le hacían lugar en todos los círculos. Se cuenta de él que socorría a sus discípulos necesitados, que compraba pájaros por el placer de darles libertad, que fué gran aficionado a experiencias físicas y apasionado por el conocimiento de las ciencias naturales.

Desde el certamen de la guerra de Pisa en que fué vencido por Miguel Angel, conoció que su lápiz y su pincel no podían correr con la velocidad que corrían en manos de Buonarroti y se redujo a pintar a su manera, es decir, despacio y muy acabado.

En aquellos tiempos de guerras y revueltas civiles, los artistas como los demás ciudadanos iban armados.

Las grandes obras en que se empleaban y la magnificencia con que generalmente eran recompensados, hacía que fuese desahogada la vida de los artistas. Pero la prudencia no siempre guiaba sus gastos y solían gastar en un día las ganancias de un año. La fraternidad que reinaba en las costumbres hacían ruidosas y célebres sus comidas y fiestas.

Distinguíase en este particular Andrés del Sarto, que aunque tímido de carácter, era rico y fecundo para invenciones de fiestas.

Son célebres las comidas de la sociedad llamada del Pajuolo (del caldero), celebradas en casa de Francisco Rústici. Aquella sociedad se componía tan sólo de doce individuos y las crónicas de aquel tiempo nos ha dejado los catorce nombres de sus fundadores, que fueron: Juan Francisco, Andrés del Sarto, Spillo, Domingo Puligo, Robetta, Aristóteles de Sangallo, Francisco de Pellegrino, Nicolás Buoni, Domingo Bacelli, músico y cantor; el escultor Sollomeo, Lorenzo Guarretto y Roberto Felipe Lippi, que servía de proveedor. Cada uno de estos socios podía llevar a las cenas y diversiones hasta cuatro convidados.

Formábase la cena de los platos que cada uno llevaba y que se presentaban al *señor*, que era uno de los miembros nombrado por mayoría de votos. Cuando coincidían dos platos de un mismo género, era multado el último que lo presentaba. Francisco Rústici, en cuya casa se celebraban las reuniones, ofreció a sus compañeros un comedor formado de una inmensa tina en forma de caldera, en cuyo fondo cabían holgadamente los socios y convidados. Por el mango de dicha caldera, que era hueco, penetraba una vivísima luz que iluminaba perfectamente el recinto. Los convidados se colocaban en derredor de una mesa circular, de cuyo centro salía por un escotillón, a su tiempo, un árbol de cuyas ramas pendían las viandas en platos que se colocaban frente de cada convidado. Concluída su misión, el árbol se hundía por el escotillón para cubrir cargado de nuevas viandas. En la pieza subterránea, que estaba debajo de la caldera, tocaba la música durante la comida.

Los vinos eran servidos por criados lujosamente vestidos. El forro interior de la caldera estaba pintado al temple por los pintores de la asociación, con toda la propiedad del arte, cual si fuese una obra encomendada.

Los platos que se servían eran a veces verdaderas obras de arte y de ingenio. Citaremos algunas:

Rústici presentó una vez uno que representaba una caldera hecha de pasta, dentro de la cual Ulises sumergía a su padre para devolverle la juventud. Ambas figuras eran capones cocidos, y otras substancias con las que estaban perfectamente imitadas las formas humanas.

Andrés del Sarto presentó un templo de figura octógona; las columnas imitando al pórtico, eran de gruesos salchichones; las bases y capiteles, de queso parmesano; el cornisamento, de pasta de azúcar y la tribuna, de pedazos de mazapán; el pavimento estaba formado de gelatina con dibujos de varios colores, figurando mosaico. En el centro había un facistol hecho de ternera fiambre, con un libro de lasañas con letras formadas con granos de pimienta. Los cantores eran tordos cocidos, con el pico abierto como en actitud de cantar; detrás de ellos servían como de contrabajos dos palomas, y de tiples seis hortelanos.

Spallo presentó un cerrajero formado de un ganso con todos los instrumentos.

Puligo, un lechoncillo cocido, figurando una criada con su rueca.

No queremos continuar esta curiosa relación porque ocuparía un largo espacio; baste decir que todas las invenciones llevaban el sello de la inteligencia, la oportunidad y el chiste, como obras de artistas de buen humor.

A imitación de la sociedad se formó la compañía titulada «La Llana», y otras análogas. En algunas se presentaron figuras de tamaño natural y escenas mitológicas de una verdad sorprendente, y que era una lástima cayesen destruidas por el gastronómico cuchillo.

Todas esas comidas se terminaban por canciones, coros y bailes, y muy a menudo por representaciones teatrales, como: «La Calandria», de Bibbiena; «Los Suppositi», de Ariosto; «La Clicia y la Mondrágora», de Maquiavelo y otras composiciones muy en boga en aquel tiempo.

Puede considerarse a cuánto ascendería el gasto de las fiestas, y cuán desahogado debía ser el tesoro de los comensales. Es verdad que nadie pensaba en el día de mañana, y más de cuadro víctimas ocasionó aquella

infracción de uno de los preceptos más esenciales de la economía doméstica.

\* \*

De Filiberto L'Orme, arquitecto de Catalina de Médicis y uno de los más notables artistas franceses del Renacimiento, se refiere por Mr. César Daly, la siguiente anécdota:

Con el objeto de vengarse de una sátira que Rousard, gobernador de las Tullerías, había escrito contra él, nególe un día la entrada a dicho sitio por la puerta de los jardines y Rousard mandó poner sobre dicha puerta estas tres palabras:

*Fort... reverent... habe...*

El arquitecto, que entiende poco el latín, cree ver un insulto en ellas y se queja a la reina Catalina de Médicis; Rousard contesta que estas palabras latinas son el principio de dos versos del poeta Ausone, que advierte a los hombres que han sido elevados por la fortuna, a qué están obligados.

*Fortunan reverenter habe, quicumque repente  
Dives ab exili progrediere loco.*

\* \*

Vamos a ocuparnos de un hecho muy curioso y notable que ocurrió en España a don Juan B. Antonelli, arquitecto, que según él manifestó el año 1581 en un memorial que presentó a Felipe II, vino desde Italia, de donde era natural; pues era nacido en Gaeto en la Romania. Pasó a España en 1559 al servicio del emperador Carlos V, y luego a Cartagena de Levante y a Orán, con el príncipe Vespasiano Gonzaga, a trazar aquellas fortificaciones.

Hizo varias obras y para la entrada de la reina doña Ana de Austria en Madrid, en 1570, dispuso, entre otros festejos, el de un estanque en el Prado, de más de 500 pies de largo y 80 de ancho, en el que hizo navegar ocho galeras y colocó en los bordes del lago fortificaciones simulando el puerto de Argel.

Pues bien; este arquitecto el 22 de Mayo de 1581, propuso a Felipe II, con motivo de la guerra de Portugal, hacer navegables los ríos Tajo, Ebro, Duero, etc., y los colaterales, como Guadiana, Segura, Júcar, etc., asegurando que tenían para ello gran cantidad de agua y demostrando los inmensos bienes que resultarían de tan benéfico proyecto para la hacienda y la agricultura.

Compenetrado el rey de su utilidad, mandó entonces que por vía de ensayo hiciese la experiencia en Tajo, desde Abrantes a Al-

cántara, para lo que dió las órdenes convenientes, y Antonelli, en poco tiempo, verificó la navegación de este trozo de veinticuatro leguas; pero deseando llevar adelante su intento, se lanzó en 1582 al Tajo, en una chalupa con cuatro remeros portugueses y navegó con toda felicidad y asombro desde Lisboa hasta Madrid, pasando por Toledo, por Aranguez, entrando después en Jarama, y más adelante en Manzanares, de donde volvió a Lisboa, en el propio año y con la misma prosperidad.

Quiso Felipe II, en 1584, disfrutar esta navegación yendo por agua desde Vaciamadrid hasta Aranguez, para lo que llamó a Antonelli, quien inmediatamente hizo construir dos barcas chatas de 33 pies de largo, 8 de ancho y 3 de alto, que se adornaron con columnas en el tercio del medio, toldos y damascos, y en las que se embarcaron el rey, las infantas, los grandes de España, las damas y otras personas del séquito de S. M. y A. A. Hay una descripción detalladísima de este viaje y navegación, que refiere los personajes que iban en las barcas, los muelles y enramadas que se construyeron para el embarco y desembarco, la música de los negrillos de Santoya que los entretenía, las danzas que había en las orillas del Tajuña y Jarama y la espléndida merienda que el conde de Chinchón tenía preparada en su villa de Bayona, por donde pasaron.

Después de este hecho, siguieron los trabajos de ensayo y aun muerto Antonelli, prosiguiéndolos su sobrino Cristóbal de Roda; sabiéndose que se estableció por entonces un gran comercio por el Tajo; desechándose luego esta vía fluvial sin que la razón sea claramente conocida, en el reinado de Felipe III, quedando sólo como señal y memoria de ella, el nombre de Plazuela de las Barcas, en un lugar situado en la vega y huertas de Toledo, porque allí estaba el embarcadero para la navegación del Tajo. Luego se han hecho estudios, proyectos y hasta otro arquitecto, Marcoartú, ha repetido el viaje de Antonelli en una barca de este nombre por virtud de R. O., en el año 1820, pero no se llegó a resultado alguno positivo.

Entrando por cualquiera de las tres puertas que tiene en su frente el templo de El Escorial, se llega al bajo-coro, que es en miniatura el crucero de la iglesia, en el espacio de sesenta pies en cuadro, en el cual, bajo una forma y escala más pequeña se reproduce aquél; de todos es sabido que es notable la bóveda de este pequeño templo, pues con ser de piedra y muy larga la distancia de los pilares en la nave del medio, se ve tan

rebajada su curva cual si fuera adintelada, causando admiración a primera vista, no sólo de que se sustente, sino de que puede reposar sobre ella, y a los treinta pies de altura, un peso tan enorme como es el coro, en cuyo centro se encuentra el facistol, que pesa 500 arrobas. Su esmerada construcción de bóveda plana está admirablemente hecha.

Cuéntase que antiguamente, habiendo temido Felipe II que el coro se derrumbase, obligó a Juan de Herrera a que colocara una columna en el centro del bajo-coro, con el objeto de evitar aquella ruina. Orgulloso Herrera por un lado, y deseoso por otro de dar gusto al monarca, colocó efectivamente la columna, pero dejando un espacio entre su parte superior y la inferior o intrados de la bóveda, es decir, que no llegaba al punto que había de sostener. Esta última circunstancia se hizo sin saber nada el rey. Algún tiempo después aconsejó el arquitecto al monarca que podía quitarse aquel sostén; accedió Felipe II, pero júzguese cuál sería su sorpresa al ver que el arquitecto pasaba un pliego de papel entre el pilar y la bóveda.

Todo esto es una fábula de bastante ingenio, puesto que ningún historiador la refiere, pero admitida y repetida por el vulgo, la indico aquí a título de narración popular, que refieren a todo el que visita el Monasterio.

• •

He de hablar ahora de Juan de Oviedo, arquitecto español y de su obra: el túmulo elevado en la Catedral de Sevilla, para las honras de Felipe II, tanto por lo notable de él, como por haber inspirado a Cervantes el soneto que él llamó honra principal de sus escritos.

Era ya Oviedo maestro mayor de la ciudad y caballero de la orden de Montesa en el año 1598, cuando levantó en la Catedral de Sevilla, el día 24 de Noviembre, el famoso túmulo para celebrar las honras de Felipe II, interrumpidas entonces por la disputa que se suscitó entre el tribunal de la Real Audiencia y el de la Inquisición, porque el Regente colocó un paño negro en su asiento, no teniéndole ninguno de los jefes de los demás cuerpos que asistieron a ellas, y vueltas a celebrar el 30 de Diciembre siguiente.

Se erigió en el sitio que media entre el coro y la capilla mayor, y ocupaba cuarenta y cuatro pies en cuadro, sin contar las gradas para subir a él elevándose hasta cerca del cimborio. Se dividía esta altura en tres cuerpos: el primero era del orden dórico, con ocho pilastrones y columnas realizadas, en cuyos centros había otros tantos nichos, y en

ellos ocho estatuas de santos con sus mesas de altar; entre estos muros se formaban arcos con frontispicios sobre los dos principales, figurando en sus huecos emblemas alusivos al asunto. Había en los lados, entre los pilastrones, dos figuras de mujer que representaban el reino de Italia y los Estados de Flandes, y sobre los pedestales del antepecho, que coronaban este cuerpo, ocho estatuas de virtudes.

Era el segundo cuerpo del orden jónico y se componía de ocho columnas con su arquivado, piso y cornisa, como el primero, teniendo asimismo, como él, cuatro pirámides en los ángulos. Estaba en el centro la tumba sobre un pedestal, y la urna encima, cubierta con un rico paño de brocado carmesí, teniendo a los lados trofeos reales y militares y un león echado a los pies, con cuyas garras cogía un estandarte bordado con las armas reales.

Pertenece al tercero al orden corintio y constaba también de ocho columnas, a las que arrimaban otras ocho estatuas, también de virtudes, presidiendo en el medio la de San Lorenzo, devoción del rey difunto, colocada sobre un pedestal y cinco gradas. Cubría este último cuerpo una media naranja, y sobre ella se elevaba un obelisco con un globo por remate y sobre él el ave fénix, abrasada por el fuego.

Además había dos tránsitos o calles para llegar al catafalco por el crucero de la iglesia desde las puertas del patio de los Naranjos y de la Lonja, adornados con arcos, estatuas, pinturas, historias y alegorías, que está por demás el describirlas y que se pueden ver perfectamente detalladas en la Historia y grandezas de la gran ciudad de Sevilla, publicada en 1630 por don Pablo Espinosa de los Monteros.

Era toda la máquina de madera y lienzo imitando con pinturas la parte arquitectónica de la piedra parda; y los adornos de bases, capiteles, escudos de armas, historias, estatuas y demás follajes al bronce, excepto las cabezas, pies y manos de las estatuas, que remedaban al mármol blanco. Se gastó en su construcción y pintado más de mil ducados, gran suma para aquellos tiempos, sin contar el coste de la cera con que se iluminó por dos veces, pues había en el túmulo cuatrocientas hachas de a cuatro pavilos de cera amarilla y de ocho libras cada una y doscientas veinticuatro en los antepechos y balaustres que coronaban las dos galerías laterales.

JOAQUÍN DE VARGAS

(Continuará)

# Sociedad Central de Arquitectos

(Extracto de las actas de la C. D.)

8ª. sesión de la Comisión Directiva, de  
Noviembre 26 de 1924.

Presidencia: E. M. Real de Azúa

Presentes:  
(orden de llegada)

del Valle  
Percaitz  
Karman  
Coni Molina  
Squirru  
Real de Azúa

En Buenos Aires a 26 de noviembre de 1924, siendo las 18.45 horas, el vicepresidente, Arq. Real de Azúa, (que asume la presidencia por tener que ausentarse el titular señor Coni Molina), declara constituida en sesión a la Comisión Directiva de la Sociedad Central de Arquitectos, estando presentes los miembros de la misma que al margen se expresan.

*Acta anterior.* — Se lee el acta de la sesión anterior, que es aprobada sin observación.

*Despacho asuntos en trámite.* — El vocal Arq. Karman, hace algunas consideraciones tendientes a evitar que las reuniones de C. D. se prolonguen con asuntos que son de simple trámite y propone se autorice al secretario para que, conjuntamente con el señor presidente, despache todo asunto de tal índole, dando cuenta de ello en la primera reunión, con lo que también se obtendrá un despacho más rápido. La C. D. aprueba por unanimidad la moción.

(Se retira el señor Coni Molina)

*Correspondencia general recibida.* — Se lee la correspondencia general recibida, resolviéndose respectivamente: del Arq. Mario Cooke, Novbre. 10: contestar agradeciendo; del Jefe Catastro Dirección Arquitectura (M. O. P.), Novbre. 7: contestar y pasar el pedido al administrador de la Revista; y directamente al archivo las siguientes: del Ing. Prins, octubre 23; de la Universidad Nacional de México, octubre 8; del Centro Nacional de Ingenieros, Novbre. 17; de la Sociedad Arquitectos Mexicanos, octubre 9; del Arq. Luis de Landecho, de Madrid, octubre 29 y del Arq. V. Laloux, de octubre 30.

*Números extraordinarios Revista de Arquitectura.* — Se considera una nota del administrador de la REVISTA DE ARQUITECTURA, referente a los precios asignados a los 150 ejemplares que la Sociedad adquiere para propaganda, y que fija ahora en \$ 1.— cada ejemplar para la edición del núm. 46 (extraordinario) y de \$ 0.65 los ordinarios. Después de un cambio de ideas y teniendo presente que esto irroga un elevado gasto, extraordinario para la caja social, se resuelve aceptar

el precio fijado para el núm. 46 y comisionar al señor Secretario para que trate de obtener una reducción en el costo de los ejemplares siguientes.

*Nuevos socios.* — Encontrándose en las condiciones reglamentarias, son aceptados por unanimidad, como socio activo el Ing. Arquitecto de la Universidad Nacional de Córdoba, señor Francisco Salamone, presentado por los consocios Gelly Cantilo y della Paolera; y como socio aspirante el estudiante de 5º año de la Escuela de Arquitectura, señor G. Alfonso Ferraris, presentado por los consocios señores Christensen y Jaeschke.

*Consultas de jueces.* — El señor secretario informa que no habiéndose efectuado reunión en la semana anterior, y con el fin de no demorar una consulta del señor juez civil doctor Vedia y Mitre, de octubre 29, y otra del Juez Federal doctor Escobar, de noviembre 12, la presidencia las ha contestado en la forma que figura en las copias que lee. La C. D. aprueba dichas contestaciones.

*Consulta juez civil doctor Vedia y Mitre.* — Se considera una nueva consulta del juez civil doctor Vedia y Mitre, de noviembre 20, y queda resuelto someterla a la Comisión de Arbitraje e Interpretación.

*Jubilaciones de empleados.* — El señor secretario informa que se ha presentado a la Sociedad un inspector de las Cajas de Jubilaciones (ley núm. 11.289) y que habiéndosele manifestado que los empleados de la misma no deseaban acogerse a dicha ley, conforme a las disposiciones de la misma, ha quedado en consultar el punto.

*Estudio del Arancel.* — Se considera el asunto estudio de modificaciones en el Arancel y nombramiento de la comisión especial correspondiente.

Después de un largo cambio de ideas, y habiendo manifestado el señor secretario que se halla casi agotada la última edición del arancel y siendo necesario continuamente entregar ejemplares, se resuelve autorizar una reimpresión de 1.000 ejemplares, en la misma forma actual y dar tiempo así a su estudio detenido. Para estudiar las modificaciones se nombra una comisión especial compuesta de por los consocios señores Christophersen, Albertolli (A.) y Rivarola, la que deberá aconsejar a la C. D. la forma definitiva en que se presentará el arancel a la Asamblea para su sanción.

*Código Profesional.* — Se resuelve también encomendar a la misma Comisión del Arancel, otro estudio sobre modificación o derogación del Código Profesional, para que estudie la forma en que la Asamblea debe encarar este asunto.

*Premios del Concurso Estímulo.* — El Arq. Bercáitz informa acerca de sus gestiones para obtener la entrega de los premios que corresponden al último concurso «Estímulo de Arquitectura».

*Socios aspirantes.* — El mismo señor Bercáitz consulta sobre la posibilidad de hacer ingresar como socios aspirantes a los alumnos de 2º año de la Escuela de Arquitectura. Después de un cambio de ideas y considerando que los Estatutos no establecen el punto en forma terminante, se resuelve seguir la norma actual, esto es, que sólo pueden ser socios aspirantes los alumnos de 4º y 5º año; y someter a la Asamblea la aclaración del artículo 9º inciso a) de los Estatutos.

*Títulos otorgados por la Facultad.* — El señor Bercáitz, trayendo la voz de los estudiantes, hace algunas manifestaciones relativas al procedimiento seguido por el Consejo Directivo de la Facultad de C. E., F. y N., en su reunión de octubre 24 último, considerando que la S. C. de A., debe asumir la representación de los egresados y no silen-

ciar este asunto. Después de un cambio de ideas y en conocimiento de que se hacen gestiones al respecto, la C. D., considerando que este asunto no está aún terminado definitivamente, resuelve esperar el desarrollo de los acontecimientos.

*Publicación de actas.* — Por moción del señor secretario y para evitar los inconvenientes que pudieran producirse por la publicación de las actas íntegras de la C. D. en la REVISTA DE ARQUITECTURA, queda resuelto que en lo sucesivo se publicará un extracto de las mismas que deberá ser lo más completo posible.

*Reuniones de la C. D.* — Se fijan como días de reunión de la C. D. durante el mes entrante, el 2º y 4º miércoles.

No habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión siendo las 20.15 horas.

N. DEL VALLE (H.)  
Secretario

(Fdo.): RENÉ KARMAN  
Presidente ad-hoc

#### ACLARACION

Con referencia al párrafo titulado «Irregularidades profesionales», cumple a esta Revista dejar especial constancia que dentro de los concurrentes a la presentación de proyectos para el propietario exigente que ha hecho firmar ciertos compromisos inconvenientes, han habido honrosas excepciones de profesionales, que han sido llamados por él, a quienes les ha pedido proyectos y que en todo momento no se han sometido a otro compromiso, normas y obligaciones que a las estrictamente delineadas por el Arancel de la S. C. de A.

Con tal motivo la Comisión Directiva, en su última reunión, ha resuelto pasar a la Dirección de la Revista la carta que se publica como testimonio de esta aclaración y que debe dejar ampliamente satisfechos a los señores arquitectos que se han hallado en estas condiciones:

Buenos Aires, Diciembre 31 de 1924.

*Señor Arquitecto don Exequiel M. Real de Azúa, de la Comisión Especial de Revista.*

Distinguido consocio:

A los efectos consiguientes, tengo el mayor agrado de transcribirle a continuación una resolución que ha tomado la Comisión Directiva en su sesión de la fecha:

«La C. D. ha tenido información, que se «complace en hacer pública, de que en el «curso comentado en el número anterior de «la REVISTA DE ARQUITECTURA, hay colegas «que no solamente no aceptaron las condiciones establecidas por el propietario, sino que «han sido invitados en forma que no supone «un desmedro de sus legítimos derechos profesionales».

Aprovecho el motivo para saludar a Vd. atte.

N. DEL VALLE (H.)  
Secretario

